

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Gabriela Vospělová
Studijní obor: Učitelství pro MŠ
Vedoucí/recenzent bakalářské práce:* Mgr. Zuzana Bílková
Katedra: katedra pedagogiky a psychologie
Název bakalářské práce: Význam pohádek pro vzdělávání dětí předškolního věku

- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. **Standardní**
 3. Méně vhodná
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. **Pro dané téma zdařilá a logická**
 2. Pro dané téma přiměřená
 3. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
 3. **Slabá, zastaralé prameny**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Velmi dobré, funkční
 2. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 3. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Vlastní názor argumentačně podpořený
 3. **Vlastní názor chybí**
- Uplatnění bakalářské práce v praxi:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
 3. **Práci nelze příliš dále využívat v praxi**
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto: V teoretické části studentka nepřináší předpokládanou

kompilaci dat z různých publikací, pouze publikace doslova opisuje, aniž by se pokusila tyto prověřené poznatky logicky seskupit, porovnat, případně zhodnotit.

Práci s daty v praktické části bych hodnotila jako často necitlivou, nekritickou a místy hodně odvážnou. Hovořit o potvrzení obecné hypotézy v dotazníku, kde počet respondentů je 21, otázky nejsou přesně ohraničené, nepracuje se s validitou apod., nepovažuji za vhodné. Není asi v možnostech běžné BP vytvořit dotazník splňující tyto podmínky, ale je jisté v možnostech autorky toto zmínit a pracovat s daty jako s ilustrací, ne jako s důkazy obecného stavu věci. Je zřetelné, že autorka nevidí rozdíl mezi kvalitativním rozbořem a kvantitativním využitím dat.

Dále studentka z dat vyvozuje závěry, která v nich obsažena nejsou (např. pokud dotazník ukazuje, že učitelky MŠ používají převážně pohádkové knihy, mohu na základě předložených dat pouze konstatovat, že toto je stav věci u daného vzorku učitelek, nemohu rovnou určit, proč se tak děje, jelikož tuto informaci sebraná dat rozhodně nepřináší). V práci také zcela postrádám vlastní názor a diskuzi nad získanými daty. Praktická část nijak neodkazuje k teoretickým poznatkům.

Nedokonalá je konečná úprava práce, je zde mnoho gramatických chyb, některé citované publikace nejsou v seznamu literatury (např. Piaget, Toman).

Další hodnocení:

V celkovém zhodnocení lze říci, že studentka zvolila zajímavé téma a rozhodla se pro přiměřený způsob jeho zpracování. Bohužel se jí nepodařilo zvolenou formu naplnit adekvátním obsahem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Podpis vedoucího/recententa*bakalářské práce.....

Datum: V Č. Budějovicích dne 16.4.2007

*nehodící se škrtněte