

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Caroline Weisse
Studijní obor/program: Sociální práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. Stanislav Ondrášek, Ph.D.
Ústav: ÚSV
Název bakalářské práce: Metody práce streetworkera/sociálního pracovníka na sociálních sítích
- Volba tématu:*
- 1. Mimořádně aktuální**
 - Aktuální pro danou oblast
 - Užitečné a prospěšné
 - Standardní úroveň
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - Dobrá, běžně dostupné prameny
 - Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - Práci lze uplatnit ve výuce
 - Vhodná pro publikování
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Velmi dobrá
 - Přijatelná
 - Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
- Stylistika a) výborná

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**

b) velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část bakalářské práce je přehledně zpracovaná a autorka představila základní pojmy, které se ke zvolenému tématu pojí. I přesto, že autorka se věnuje historii sociální práce obecně, tak kapitoly nepůsobí rušivým a „doplňujícím“ dojmem. Některé odstavce neobsahují žádné zdroje např. 3 odstavec str. 15 a další. Obsahově zajímavá je kapitola 1.10 *Metody terénní sociální práce na sociálních sítích podle ČAS*.

Autorka si stanovila jeden výzkumný cíl a jednu výzkumnou otázku, přičemž zde je diskutabilní pojem „jak velký“, jelikož to evokuje, že se bude jednat o měření. V rámci metodiky práce byla pro výzkum zvolena kvalitativní výzkumná strategie a pro sběr dat polostrukturované rozhovory. Pro zpracování získaných dat autorka zvolila interpretativní fenomenologickou analýzu, přičemž výtku mám ke komentářům jednotlivých kategorií, protože se jedná převážně pouze o přepis přímých citací z rozhovorů. V diskusní části autorka porovnála získané výsledky s dostupnou českou literaturou. V závěru práce jsou hlavní výsledky předně zpracovány a jsou uvedené i možné přínosy pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně mínus

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám žádné

Datum: 19.2023

Podpis oponenta bakalářské práce: 