

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: HYNEK KOLÁŘ

Název bakalářské práce: PSYCHOLOGICKÉ A PRÁVNÍ ASPEKTY PŘI ODHALOVÁNÍ TRESTNÉHO ČINU OBCHODOVÁNÍ S LIDMI

Volba tématu:	1.	Aktuální, málo frekventované téma práce
	2.	Aktuální, časté téma práce
	3.	Neaktuální téma práce
	4.	Nevhodně zvolené téma
Cíl práce a jeho naplnění:	1.	Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
	2.	Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
	3.	Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
	4.	Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1.	Pro dané téma velmi vhodná
	2.	Pro dané téma částečně vhodná
	3.	Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1.	Vynikající, použity dosud neběžné prameny
	2.	Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
	3.	Dobrá, použity běžně dostupné prameny
	4.	Slabá, použity zastaralé prameny
	5.	Nevyhovující – použito málo zastaralé literatury
Vybavení práce tabulkami, grafy, přílohami:	1.	Výborné
	2.	Velmi dobré, funkční
	3.	Dobré – jen částečně odpovídá nutnému doplnění textu
	4.	Nedostačující
Přínosy BP:	1.	Originální, inspirativní názory
	2.	Ne zcela běžné názory, které jsou inspirativní
	3.	Málo vlastních názorů nebo nedostatečně argumentačně podložené
	4.	Vlastní názor chybí
Uplatnění BP v praxi a ve výuce:	1.	Práci lze výborně uplatnit v praxi
	2.	Práci lze částečně uplatnit v praxi
	3.	Práci lze výborně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	4.	Práci lze částečně uplatnit ve výuce nebo výzkumu
	3.	Práce nelze v podstatě využít ani v praxi, při výuce nebo výzkumu
Grafická stránka:	1.	Výborná
	2.	Velmi dobrá
	3.	Dobrá
	4.	Nevyhovující
Jazyková stránka	1.	Stylistika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující
	2.	Gramatika: a) Výborná b) Dobrá c) Nevyhovující

Zásadní připomínky k BP:

1. nemám
2. mám tyto:

Student si zvolil velmi zajímavé téma, u něhož se dalo předpokládat, že je zpracovatelné na úrovni obecného vymezení souvisejícího s názvem práce. Ve svém prohlášení tvrdí, že práci vypracoval samostatně, ale po prostudování práce konstatuji, že práce je kompilátem odborných textů, kde vlastní názor chybí. V praktické části naopak student pracuje s vlastními zkušenostmi a kasuistikami. Kdyby student lépe spolupracoval s vedoucím práce, mohla by práce velmi přispět k pochopení problematiky a veřejnosti by předložila základní parametry tématu. Grafická stránka je na slabé úrovni, student nezvolil parametry práce v souladu s tím, co mu vedoucí určil (str. 12, str. 14, str. 19, str. 21, apod.) Práce s literaturou nesplňuje podmínky a vztah k tématu tak, jak si téma samotné vyžaduje. Seznam literatury (str. 53) je zpracován katastrofálně bez abecedního pořadí a opět v rozporu s parametry, které byly studentu určeny.

Další hodnocení:

Práce je zpracována dle standardních podmínek stanovených pro tento typ prací. Student ale bohužel neprovedl vzájemné provázání teorie a praxe, a tím se stalo, že čtenář se na některých místech v práci ztrácí a nemá vlastně představu, o čem práce ve skutečnosti je. Domnívám se, že by bylo vhodnější téma zúžit výhradně na činnost orgánů, které se problematikou zabývají, a vymezit návrhy de lege ferenda pro komplexní řešení prevence odhalování a vyšetřování dané trestné činnosti.

Práce ale splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. výborně nebo velmi dobře dle ústní obhajoby
3. velmi dobře
4. velmi dobře nebo dobře dle ústní obhajoby
5. dobře
6. dobře nebo nevyhověl dle ústní obhajoby
7. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

1. Proč v názvu práce uvádíte psychologické a právní aspekty při odhalování trestného činu obchodování s lidmi, když se v práci tímto problémem zabýváte výhradně z pohledu typologie a nezmiňujete otázky psychologických a právních aspektů orgánů činných v trestním řízení?
2. Proč nehodnotíte příčiny a podmínky páchání této trestné činnosti?
3. Vymezte základní pravidla týkající se prevence této trestné činnosti vůči společnosti.

Datum: 3. 3. 2008

Podpis vedoucího BP

Doc. Dr. JUDr. Jan Hejda



