



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Markéta Doubková

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Legislativa bytového družstevnictví v ČR a jeho podíl na řešení bytových potřeb občanů

Oponent bakalářské práce Ing. et Ing. Jindřich Šedivý

Povolání oponenta: specialista na ekonomiku (ekonomika veřejné osobní dopravy)

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je, s ohledem na probíhající reformy, jejichž dopady jsou zřejmé i v oblasti bydlení, aktuální.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (2) použita data aktuální, práce s informacemi dostatečná vzhledem k tématu

Komentář: Data interpretovaná v tabulkách mohla být lépe uspořádána (převod či přepsání tabulky do jiného formátu a zpřehlednění).

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V práci je uvedeno, že v jedné z rešeršních částí je podrobně rozebrán tzv. transformační zákon. V dané části tomu tak zcela není. Ve skutečnosti jde o "rozbor" několika legislativních předpisů, a to v rámci celé kapitoly 2 jako takové. Nelze tvrdit, že subkapitola 2.1.2.1 má za cíl podrobně rozebrat transformační zákon. Dle konstatování v části 3 nelze určit, která podkapitola části 2 zcela odpovídá zmiňovanému podrobnému rozebrání transformačního zákona (při obhajobě upřesněte). V práci chybí jednoznačné shrnutí (např. ve formě tabulky) výhod a nevýhod družstevního bydlení z hlediska jiných než finančních dopadů. Vyšším stupněm porovnání by mohla být také analýza silných a slabých stránek, popřípadě celková SWOT analýza tohoto segmentu. Přínosné by bylo provést SWOT analýzu i u ostatních (v práci uvedených) možností bydlení.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citace tištěných dokumentů odpovídají příslušné citační normě. Seznam není číslován. U citací elektronických zdrojů je nevhodné formátování, které je zčásti způsobeno délkou odkazu na daný zdroj (což autor nemohl ovlivnit), zčásti se jedná o nevhodné formátování nastavené uživatelem v editoru. Není citován významný možný zdroj, tedy knihovna připravované legislativy. Neuvedení tohoto zdroje případně odůvodněte, neboť mohlo být záměrné.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Komentář: Práce vykazuje mnoho méně závažných formálních chyb, jimiž jsou chybějící či nadbytečná interpunkční čárka, chybné koncovky slov a změna významu věty vlivem užitých jazykových prostředků. Změna významu věty nemá zásadní vliv na pochopení kontextu, protože tyto větné celky z kontextu vybočují. Jedná se např. o věty či slovní spojení: změna právní normy (str. 18, bod 4) - má být uvedeno změna právní formy; Změnou významu věty se tak vlivem formálních chyb stanou chyby \\\\"věcné\\\". Ze stejného důvodu také některé formulace působí až komicky, např.: Prestiž družstva tak utrpěla, aniž by za to vlastně její jednatele mohli. (Lze předpokládat, že se nejedná o jednatele té prestiže družstva.) nebo Bytová družstva nutně potřebují renovaci...zřejmě byla myšlena renovace bytových domů. V textu je jedna hrubá pravopisná chyba na str. 51 v šestém řádku zdola - Práce již probíhali Věta - Jedním z největších problémů při komunikaci nastává obzvláště kvůli rekonstrukcím a větším opravám bytových domů. - nedává při této stylizaci smysl.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Jazyková terminologie je v pořádku. Nevhodných výrazů je užito pouze v závěrečných pasážích práce, respektive v závěru samotném (slovní spojení či věty \\\\"Tomu se nestalo.\\\" apod.) V textu je užito (jedenkrát) výrazu právní objekt, přestože v daném případě mělo jít o právní subjekt - str. 19. Další faktickou chybou je text na str. 25 (ve třetím řádku zdola na str. 25) pojem \\\\"valná hromada\\\". Jedná se o chybu, neboť družstvo takový orgán nemá a dle kontextu je míněna členská schůze.

Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb

Komentář: V závěrečných pasážích práce a zejména pak v samotné části ZÁVĚR je užito nevhodných slovních formulací, jimiž jsou např.: To však legislativním úpravám nebyl zdaleka konec. nebo Hlavním kamenem úrazu byla a je velmi nekvalitní úprava zákona o vlastnictví bytů. Takto formulovaný text je vhodný do naučného časopisu pro případné udržení pozornosti čtenáře a nebo do stati, kde je třeba vyjádřit emoce z daného stavu. Uvedené pasáže textu nejsou vhodné k užití v odborné práci. Seznam obrazových, grafických a tabulkových výstupů není uveden s odkazy na příslušnou stránku, na níž se daný objekt nachází, chybí seznam zkratk, jejichž podstat není na první pohled zřejmá. V textu jsou zkratky při prvním užití vysvětleny s výjimkou zkratky SČMBD (ta je vysvětlena v textu až při druhém jejím užití). Problém se složenými výrazy (usnášeníschopnost), koncovky, spřežky (má být \\\\"sjednání nápravy\\\" namísto uvedeného \\\\"z jednání nápravy\\\" apod.

V číslování nadpisů jiné než první úrovně se po tečce mezera neuvádí! Graf se obvykle označuje jako obrazový výstup pojmem \\\\"obrázek\\\". Výrazu \\\\"graf\\\" se v odborné stati neužívá, pokud není vnitřním předpisem zadavatele stanoveno jinak. Na str. 18 se bod 1. týká splnutí (nikoli sloučení) a bod 2. se naopak týká sloučení (správně je pak dále v tomto bodě hovořeno o slučovaném družstvu). Další formální chyby zde pro jejich nízkou závažnost (a zároveň značné množství) nebudou - s ohledem na rozsah posudku - uváděny.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry lze využít pro pokračování v práci na dané téma včetně případného rozšíření práce - viz část \\\\"Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití\\\".

Odborný přínos práce a její praktické využití: (3) práce je po odborné a praktické stránce

využitelná

Komentář: Práci mohou využít zájemci o určitý typ bydlení, popřípadě odpovědné státní instituce v rámci svých kompetencí.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Na str. 13 zmiňujete vypuštění pasáže o podílu na nedělitelném fondu ze zákona 72/1994 Sb. novelou 97/199 Sb. Jak byste charakterizovala "nedělitelný fond"? K čemu takový nedělitelný fond slouží?

Otázka 2: Na str. 23 je užito pojmů většina (hlasů) přítomných členů a kvalifikovaná většina. Vysvětlíte rozdíl mezi těmito dvěma pojmy.

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

Další dotazy: Na str. 19 (citace z Římalové a Holejšovského, 2004) je uveden pojem rejtrický soud. Které soudy jsou v podmínkách ČR rejtrickými soudy? Lze-li tyto soudy (až na výjimky) charakterizovat nějakým souhrnným pojmenováním (označením), učiňte tak. Na str. 24 v posledním odstavci části 2.2.5 je uveden pojem prokurista (ve tvaru prokuristé). Charakterizujte uvedenou funkci včetně toho, jaká oprávnění daná osoba jakožto prokurista určité organizace má (a tedy konat může), respektive nemá (tedy konat nesmí). Na str. 26 je konstatováno, že hlasování na členské schůzi je veřejné, čímž však není vyloučeno, aby se hlasovalo tajně. Jak zajistíte splnění obou podmínek? Uveďte příklad. Na str. 29 (rovněž i v předcházejících částech) je uváděn pojem účetní závěrka. Jaké povinné náležitosti účetní závěrka má, co je její povinnou součástí? Na str. 49 zmiňujete Cenový výměr MF 01/2010 - co se tímto výměrem vydává? Máte představu, zda v uplynulých 5 letech zpět došlo ke stejné situaci jako v roce 2011, kdy byl novelizován výměr z předchozího roku? Na str. 51 v rámci výčtu možností využití dotace "Zelená úsporám" je uveden i "kotel na biomasu". Pokuste se definovat palivo do takového kotle, tedy biomasu. Práce je hodnocena stupněm velmi dobře z toho důvodu, že studium legislativy je poněkud náročné. Z hlediska pětistupňové škály vyhovující klasifikace by bylo adekvátní hodnocení velmi dobře minus, a to s ohledem na chybějící SWOT analýzu. Práci doporučuji v rámci dalšího studia dopracovat právě o zmíněné analýzy. Družstevní forma vlastnictví, respektive problematika družstev (nejen bytových) jako taková by mohla být rozpracována o další typy družstev.

Datum: 22. 09. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: