



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Zemědělská fakulta

ZF JU

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2011/2012
Název práce:	Hodnocení aktuálního stavu krajiny Mostecka
Student:	Bc. Tereza Radošová
Katedra:	krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Kateřina Novotná, PhD.
Oponent:	Ing. Ondřej Cudlín, PhD.
Pracoviště oponenta:	FŽP ČZU v Praze

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Otázky:

1. Pokuste se přiřadit vaše biotopy, zjištěné na vybraných plochách podle katalogu biotopů ČR, k biotopům podle metodiky Hodnocení a oceňování biotopů ČR, Seják a kol. (2003). Jaké hlavní biotopy se na vašich lokalitách nacházejí?
2. Jaký je podle vás rozdíl mezi pojmy lado a nesečená louka?
3. Doporučila by jste zvýšit podíl ploch tvořených spontánní sukcesí na sledovaných výsypkách? Pokud ano, navrhnete v jakých částech a jaký typ porostu, případně biotopu, by se na vybraných výsypkách nacházel.

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

9.5. 2012

Podpis oponenta

Ondřej Cudlín

Připomínky, nejasnosti a doporučení

Anotace by měla také stručně shrnovat dosažené výsledky. V úvodu autorka popisuje problematiku těžby uhlí v ČR a tato kapitola spíše připomíná Literární rešerši. V kapitole Úvod, podle mého názoru, by autorka měla stručně naznačit čeho se práce bude týkat, v jaké oblasti a proč si tuto problematiku autorka vybrala. Základní údaje o bioregionu bych doporučoval zařadit do metodiky k popisu vybrané oblasti. V charakteristice flóry chybí charakteristika potenciální přirozené vegetace podle Neuhäuslové a kol. (2001), což by u floristicky zaměřené práce mělo být.

Bylo by vhodné u jednotlivých charakteristik výsypek napsat jejich stáří. V textu je sice občas o stáří některé výsypky zmínka, ale jasné uvedené stáří v metodice bych doporučil. Autorka by také měla používat jednotné pojmenování vybraných lokalit (např. u obr. 1 je jiný popis na obrázku než legenda označených lokalit v mapě).

V textu se vyskytuje jen několik drobných formálních chyb, jako je chybějící odkaz na obrázek 1, občas chybí čárky v souvětích. Některé grafy opakují již zmíněné informace v textu, např. graf 1.

V závěru chybí doporučení nebo zhodnocení současného stavu vegetace vybraných výsypek, zda je zastoupení jednotlivých typů porostů podle autorky vhodné nebo by některý porostový typ měl být více podporován, např. spontánní sukcese. To by mělo být také více zmíněno i v kapitole Diskuze.