

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Schonbergerová
Studijní obor: Speciální pedagogika-vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Rozvoj prosociálních dovedností u dětí se zrakovým postižením v předškolním věku

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Zásadní připomínky hodnocené bakalářské práce směřují k formulovanému cíli, který zahrnuje pouze výstupy praktické části práce. Autorka si nestanovuje cíl obecný, který by definoval i záměry stanovené pro teoretická východiska. Ta jsou ostatně zpracována s podstatnými nedostatky. Systém a uspořádání teoretických východisek není logický a přehledný, dochází ke zdvojování informací např. uvedené platí o kapitolách 1.4 a 3.8.-3.10 a jiné. Častá je nekorelace názvu kapitoly a následného obsahu. Text je zbytečně desetinným členěním rozmělněn neúčelně na podkapitoly, které jsou tvořeny pouze několika málo řádky, nebo text tvoří jedna přímá citace či parafráze. Provázanost textu je na nízké úrovni, kapitoly jsou v podstatě tvořeny nesourodým a často nesmyslným poskládáním přímých citací či parafrází odborného zdroje. Tato skutečnost výrazně snižuje čtivost textu, v důsledku uvedeného se objevují i obsahové nepřesnosti a redukce např.: "Zrakové vady zjišťujeme pomocí Snellenových optotypů...", dále kap. Úvod, kde autorka uvádí, že je teoretická část rozdělena do pěti kapitol a následně uvádí jen čtyři a jiné. Značně matoucí je terminologická nejednotnost v užívání pojmů prosociální dovednosti a sociální dovednosti. Nikde v textu teoretických východisek nenalézáme jasné terminologické vymezení zmíněných pojmů. K uvedenému zřejmě negativně přispívá i užití odborně neodpovídajících online zdrojů např. slovník cizích slov online a jiné. K těmto účelům měly být využity oborové slovníky a stěžejní monografie. Formálně nevyhovující je též nerozčlenění tištěných a online zdrojů v seznamu literatury. Klíčová slova jsou chybně umístěná v závěru textu, dle závazného pokynu pro vypracování závěrečné práce mají být součástí abstraktu. Nekorelace názvu kapitoly s jejím obsahem se týká i praktické části práce, zde dochází k záměně pojmů metoda a technika viz. kap. 5.2. a následující. Z kontextu sdělení je možné též usuzovat na autorčino nepochopení pojmů analýza dokumentů a sekundární analýza. Jako nepatřičnou lze označit formulaci některých výzkumných otázek např. otázka č. 1: "Jakým způsobem lze získat informace o chlapci se zrakovým postižením?" Nejde o otázku výzkumnou, nýbrž metodologickou. Některé deklarované záměry praktické části působí značně nedotaženým dojmem, uvedené platí o analýze ŠVP, ta spočívá v přímém odcitování online textu ŠVP. Zpracované pracovní listy, které můžeme spíše chápat jako zpracovaný návrh metodického postupu s daným tematickým záměrem, je zpracován se zjevnou invencí, je však otázkou diskuse zda popsané aktivity spíše primárně a cíleně nerozvíjí oblasti sluchového a hmatového vnímání příp. další kognitivní složky dítěte a až druhotně sociální dovednosti, které jsou stejnou měrou rozvíjeny i u jiných aktivit případně dětské hry. Stylistická úroveň textu je rozkolísaná, v textu je možné reflektovat prohřešky proti odbornému stylu vyjadřování. Text obsahuje únosnou míru písařských a gramatických nepřesností.

Další hodnocení:

Téma práce je oborově související a pro oblast oftalmopedickou ho lze hodnotit jako užitečné a prospěšné. Využitelnost práce je v rovině praktické při další precizaci metodického postupu. V souladu s výše uvedeným hodnocením lze konstatovat, že hodnocená bakalářská práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Vysvětlíte pojmy prosociální dovednosti a sociální dovednosti.
2. Jakou metodu a jaké techniky jste využila při zpracování praktické části Vaší práce?
3. Objasněte metodu sekundární analýzy a analýzu dokumentů.

Datum: 8. 9. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....