

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: Katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

20.8. 2023

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Kudielková

Obor: ČJsn-SVsn

Občanská výchova

Vedoucí diplomové práce:

Oponent diplomové práce:

Mgr. Jan Staněk, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: *Pronikání LGBT tematiky do young adult literatury*

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

„Teoretická“ část příliš obecná, nijak podstatně na ni nenavazuje to, co autorka nazývá „analýzou“ vybraných titulů literatury pro mladistvé.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Uvedení do základních pojmů a rozlišení týkajících se hetero-, homo- a jiných sexualit se v zásadě opírá o parafrázování jediného titulu sekundární literatury (Fafejta).

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Recenzentovi se nepodařilo v práci najít něco, co by se dalo nazvat „metodou“ či „metodičností“.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

A	B	C	N
---	---	---	---

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

Pokud budeme za „znalost problematiky“ považovat tu, již ohlašuje titul práce, text samotný ani použitá primární a sekundární literatura ji neprokazují.

5. Závěry a naplnění cílů

A	B	C	N
---	---	---	---

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

Je zřejmé, že práce žádné nové poznatky nepřinesla, pokud za takový poznatek nemáme například konstatování, že knih pro mladé čtenáře věnující se problematice homosexuality i u nás vychází stále více.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

Stylistická úroveň nevalná, práce je plná překlepů (viz. např. s. 18 – zběžně napočítávám 10 na jediné straně).

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

V tomto ohledu je práce standardní.

Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Hlavním nedostatkem práce je malá souvislost mezi obsáhlou úvodní („teoretickou“) částí a oddíly „praktickými“. Mnohem náležitější by bylo věnovat pozornost vývoji „young adult“ literatury a její kritické reflexi se zřetelem k podobám prosazování příslušné tematiky. Proč také unavovat čtenáře nepřiliš fundovaně zpracovaným přehledem rozličných sexuálních -ismů, když nakonec autorka věnuje podrobnější pozornost jen několika málo titulům věnujícím se homosexualitě? Úroveň textu rozhodně nepozdvihuje také „analýza dějových částí s LGBT tematikou“ v jedné vybrané knize, která daleko spíše než rozbor literárního textu připomíná něco na způsob čtenářského deníku žáčky střední (v lepším případě) školy. Není také jasné, proč jako další oddíl „praktické“ části autorka zařazuje jakýsi miniprůzkum na dané téma zrovna mezi respondenty vesměs ve věku nad 20 let, kteří už netvoří cílovou skupinu příslušného typu knih. Pokud by práce chtěla být nějak přínosná, nabízelo by se provést širší a promyšleněji pojatý výzkum čtenářských reakcí na tuto tematiku u -náctiletých. Celkově je text na hranici obhajitelnosti, k obhajobě nicméně doporučuji s hodnocením **dobře**.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 20.8. 2023

.....
Podpis vedoucího/oponenta diplomové práce