

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Mášová Anna**

Název bakalářské práce: **Keramické marionety v jednoaktové hře**

Studijní obor: **učitelství pro ZŠ/SV-VV**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PFJU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění			×		
vhodnost členění práce			×		
teoretická úroveň zpracování			×		
metodická úroveň zpracování			×		
reprezentativnost a rozsah použité literatury				×	
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem			×		
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení		×			
uplatnění práce v praxi / výuce		×			
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)			×		
tvůrčí přístup a kreativita		×			
Celkové hodnocení bakalářské práce			×		

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Anny Mášové je z hlediska celkového hodnocení prací, která je hodna pochval i výtek, snad v rovnocenném poměru. Stanovené cíle kvalifikační studie byly dodrženy zejména v praktické rovině. Posluchačka v praktické části jednoznačně prokazuje řemeslně technologickou zručnost a v neposlední řadě také osobní houževnatost. V teoretické části práce je pak nadbytečnost některých kapitol na úkor těch, které v práci obsaženy nejsou, či je jejich rozsah mimořádně stručný (např. kap. 11 Možné využití ve výuce, s. 37). Právě tento fakt je jednou z možných příčin absence řady publikací či dílčích článků o problematice loutky, masky a divadla ve výchovně vzdělávacím procesu všeobecně. Formální stránka práce je, až na drobné nedostatky, dobrá. Občasná neobratnost formulací je do jisté míry zapříčiněna zbytečnou banalizací některých částí problematiky. Fotodokumentace praktické části sice dokazuje posluchaččinu schopnost soustředěné výtvarné práce, ale i tak ji můžeme vytknout nepříliš reprezentativní prezentaci výsledných artefaktů v nejrozumnějších polohách a situacích, které jsou loutkám jako specifickému výtvarnému objektu vlastní. I přes všechny předchozí výtky považuji kvalifikační práci Anny Mášové za zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Znáte nějaké publikace, které ve svém obsahu akcentují problematiku přesahů divadelní tvorby do výtvarného či všeobecného vzdělávání?
2. Která z fází tvůrčího procesu byla pro realizaci Vašich artefaktů nejobtížnější? (technologická, výtvarně estetická...)

Datum: 8. 5. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
A	1	VÝBORNÝ
B	2	<u>VELMI DOBRÝ</u>
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL