

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Denisa Vyhlídalová
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra: KKL
Název bakalářské práce: Stresová inkontinence a možnosti cílené rehabilitace
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Naprosto oceňuji názor autorky v kapitole Diskuze, kde uvádí, že cvičení svalů pánevního dna pouze dle nejrozličnějších brožurek a letáčků je neefektivní z hlediska absence korekce terapeutem a zdůrazňuje výhody komplexního přístupu tzv. Ostravského konceptu. Kritika však směřuje v první řadě k věcně nesprávnému názvu celé práce - „...možnosti cílené rehabilitace...“ – studentka ZSF JU si musí být vědoma zásadního rozdílu v terminologii rehabilitace vs. fyzioterapie. Dále není správně definován název práce s ohledem na její obsah. Autorka totiž i v teoretické části práce popisuje pouze stresovou inkontinenci u žen, bez sebemenší zmínky o problematice mužské stresové inkontinence (v prevalenci sice přibližně poloviční ve srovnání se ženami, ale neméně závažnou). V seznamu použité literatury autorka nedodrжуje jednotný způsob uvádění jednotlivých zdrojů dle citační normy. Např. „...ČIHÁK, Radomír...“ jinde „...HOSKOVCOVÁ, M. ...“ jinde „...O MÜLLER a E LÁTALOVÁ...“.

Příloha 5 – dotazník Contilife, je naprosto nečitelná a tím nepoužitelná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká je nejčastější příčina vzniku stresové inkontinence u mužů?

Datum: ...21. května 2013...

Podpis oponenta bakalářské práce...

Marek Zeman