

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Zuzana Řimnáčová**

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Bohdana Břizová, Ph.D.

Katedra: katedra sociální práce

Název diplomové práce: **Spolupráce canisterapeutického týmu s multidisciplinárním týmem v centru Arpida v Českých Budějovicích**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zpracovává téma, které je jí velmi blízké a sama se na canisterapii v centru Arpida podílí jako dobrovolník. Tento fakt se odráží na kvalitě práce.

Zpracování teoretické části hodnotím pozitivně, studentka dobře pracuje s literaturou, systematicky a výstižně uvádí základní teoretická východiska pro praktickou část.

K praktické části také nemám připomínek, studentka podrobně popisuje metodiku, prokázala schopnost pracovat se sebranými daty, výsledky přehledně prezentuje. Uvedení přímých odpovědí respondentů zvyšuje autenticitu výsledků. Velmi oceňuji vlastní názor studentky a její doporučení pro praxi, jak provázat canisterapii s dalšími terapiemi a aktivitami. Studentka zde využila své získané zkušenosti a prokázala schopnost integrovat teoretické přístupy do praxe.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 5.6.2015.....

Podpis oponenta diplomové práce..... Břízova