

Příloha k protokolu o SZZ č. _____

Student: Ondřej Fidler

Vysoká škola: Jihočeská univerzita

Aprobace: Fu-ITu-SZu

Katedra: aplikované fyziky a techniky

Vedoucí bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 13. 5. 2016

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Fyzikální experimenty s improvizovanými pomůckami při výuce fyziky

Kritéria hodnocení práce

(doplňte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl)

1. Odborná správnost – znalost problematiky

(znalost řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

B

2. Věcné chyby

(téměř žádné-nepodstatné, drobné-k rozsahu přiměřené, četné, závažné)

B

3. Struktura práce

(logická návaznost, vnitřní vyváženost)

B

4. Rozsah práce

(nadstandardní, standardní, dostatečný, nedostatečný)

A

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů

(původní výsledky, tvůrčí kompilace, jednoduchá kompilace, nepřínosné)

B

6. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

B

7. Grafická a formální úroveň:

(výborná, průměrná, dostačující, nevyhovující)

A

8. Jazykové a stylistické zpracování:

(výborné, průměrné, dostačující, nevyhovující)

B

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího:

Autor ve své práci vytvořil soubor jednoduchých fyzikálních pokusů s improvizovanými pomůckami. Toto je nanejvýš aktuální téma vzhledem k přesycenosti žáků IKT. Popis všech pokusů má jednotnou strukturu: pomůcky, fotodokumentaci, postup, co pozorujeme?

Vysvětlení pokusů je jednoduchou formou bez hlubšího výkladu fyzikální podstaty a kvantitativních vztahů. V příloze na DVD jsou kromě fotodokumentace ještě přiloženy videosekvence z vybraných experimentů. Celkově práce obsahuje 29 pokusů ze všech oblastí fyziky.

Práce je psána mnohdy těžkopádným jazykem. Má nadstandardní rozsah (90 str.), který vyplývá z rozsáhlé fotodokumentace pokusů. V textu se vyskytují občas překlepy a gramatické chyby (str. 50 - Nadpis, str. 57₁₁ – tvrdé měkké i, str. 66₃ elektrický,...).

Práce má odpovídající grafickou úroveň – některé fotografie vykazují nevhodné pozadí. Cíle stanovené pro tuto práci byly splněny. Jednotlivé úlohy lze brát jako námět pro praktika školních pokusů, resp. jako námět pro výuku fyziky na ZŠ.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

Kvantifikovat poměr původních a převzatých pokusů uvedených v práci.

Vysvětlit rozdíl mezi pojmy „tekutina“ a „kapalina“.

Pokus 2.5.4 – baterie – bude LED dioda vždy svítit?

Celkové hodnocení práce: V e l m i d o b ř e

(výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce, je-li jedna položka hodnocena jako nevyhovující, musí být celá práce hodnocena jako nevyhovující)

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
-----------------------	---------	-------------	-------	-----------

V Českých Budějovicích dne 13. 5. 2016

doc. PaedDr. Jiří Tesař, Ph.D., v.r.

Podpis vedoucího bakalářské práce