

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Jan PETRŽELKA**

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Vedoucí diplomové práce: MUDr. Josef Štorek, Ph.D:

Katedra/ ústav: Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: **Připravenost urgentního příjmu na hromadné neštěstí**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá (s výhradou titulní stránky)**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Zaměření práce na urgentní příjmy nemocnic – nový prvek systému a klíčový článek zdravotnického záchranného řetězce – v kontextu historického vývoje, personálního a technického vybavení, náplně činnosti atd. v soustavě poskytovatelů zdravotních služeb je téma rozsáhlé, ale i odborně náročné.

Práce nese známky velkého a hlubokého zájmu autora o problematiku, ke škodě práce však v rámci diskuze opouští rámec DP a volenou stylistikou snižuje celkový dojem (myslím si ..., kdybych byl ..., domnívám se..., nabízí se ..., jak říkám, čím více, tím lépe... neznám pozadí ...mne překvapilo ..atd.) práce. Za autorskou chybu považují použití neplatných právních norem v práci – str. 40 – 41 (i když v seznamu literatury nejsou citovány) – bez bližšího vysvětlení, co je tím sledováno. Citovaná příloha A (str. 43) je nedohledatelná. Stejně tak práce postrádá celkové zhodnocení šetření připravenosti urgentních příjmů, a to jak za oblast personální, tak i za oblast technickou.

Práce, i přes výše citované výhrady, splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: **Jaká je podle šetření autora připravenost UP v oblasti personální, jaké v oblasti technické, a jaká je celkově ?**

20. května 2016

Datum:..... Podpis vedoucího diplomové práce.....

