

## Průběh obhajoby bakalářské práce:

## Venkovská architektura 19. a 20. století

## Popis průběhu obhajoby

## Bakalářská práce a její zpracování:

Komise konstatuje, že bakalářská práce byla zpracovaná na odpovídající úrovni. Podle zadávacího listu by se mělo jednat o práci rešeršního charakteru, která původně neměla obsahovat praktickou část. Studentka se rozhodla pro doplnění rešeršní práce o praktickou část v podobě průzkumu zvolené obce

## Použitá literatura:

Komise konstatuje, že studentka použila odpovídající počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Poměrně velká část zdrojů je doplněna v podobě internetových stránek, které byly spíše využity v praktické části práce nebo jako dokumentace historických pramenů. V rámci použitých zdrojů je obsažena rovněž relevantní cizojazyčná publikace.

## Metodika:

Tento typ práce metodickou část prakticky mít neměla nicméně vzhledem k přiložené praktické ukázce přednesla studentka metodický popis toho, jak ve své práci postupovala. Metodicky odpovídá tato část standardním postupům a pro práci byly využity relevantní historické zdroje. Výsledky práce:

Komise konstatuje, že výsledky práce jsou v souladu s popsaným cílem práce. Studentka provedla odpovídající rešeršní činnost a krom toho zdokumentovala zvolenou obec na základě dostupných historických pramenů. Ve výsledcích je obsažena i podrobná grafická dokumentace.

## Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na průměrné úrovni. Grafické přílohy práce v odpovídající kvalitě, kladně lze hodnotit fakt, že studentka přikládá většinou vlastní grafickou dokumentaci v podobě fotografií. Negativně lze hodnotit pouze absenci mapové interpretace lokace obce v rámci studovaného území v bakalářské práci. Tento nedostatek studentka odstranila ve své prezentaci. Prezentace je po grafické stránce zpracována přehledně a srozumitelně, v některých případech bylo ve snímcích příliš mnoho textu+A9.

## Projev studenta:

Studentka se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce. Studentka má dobrý projev a používá srozumitelný spisovný jazyk.

## Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentce byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala.

## Rozprava k bakalářské práci:

Studentka v rámci rozpravy reagovala pohotově na veškeré otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise.

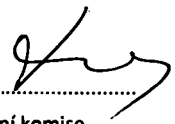
## Závěrečné stanovisko komise:

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Studentka reagovala uspokojivě, odpovídala na všechny otázky položené vedoucím práce, oponentem i jednotlivými členy komise.

## Body:

Klasifikace: výborně

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.   
předseda zkušební komise