



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Radka Zůnová

Osobní číslo:

P200022

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Filozofování s dětmi nad knihami Petra Horáčka

Vedoucí práce:

Mgr. Eva Svobodová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☒	☐	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☒	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Studentka Radka Zůnová se rozhodla ve své práci ověřit vhodnost knih Petra Horáčka pro filozofování s dětmi. K práci přistoupila velice zodpovědně, kontaktovala autora, dokonce s ním realizovala osobní setkání, sbírala materiály, realizovala filozofické diskuse s dětmi. Samotná práce prošla velmi složitým vývojem. Možná právě velké množství sebraných materiálů způsobilo chaos a desorientaci, se kterou se studentka v průběhu práce potýkala. O to více oceňuji konečný výsledek, ke kterému se dobrala, svědčící především o obrovském posunu ve formulačních schopnostech studentky, vytrvalosti a pečlivosti. Pozitivně hodnotím např. i zpracování diskuse.

Na druhé straně nelze nezmínit poněkud mnohmluvný a rozvláčný text, kterému občas schází logické členění a přehlednost. Např kapitola 1.1 Metody a techniky spíše než o metodách a technikách vypovídá o vlivu filozofování na rozvoj kompetencí dítěte. U dalších činností bych uvítala zařazení za filozofování s každou knihou. Tím, že jsou hromadně zařazeny na konec praktické části, vypadají odtrženě a ne jako součást integrovaného vzdělávání. Další problém vidím v nejednotné formě citované literatury. U fotografií

užitých v práci bych spíše než zobrazení obličejů dětí ve formě smailíků zvolila rozmazání obrazu. Vedle ilustrací Petra Horáčka vnímám tuto formu jako přinejmenším rušivou.

Přes všechny tyto nedostatky jsem váhala nad udělením známky. Ve vztahu k osobnímu posunu studentky bych určitě hodnotila výborně. Pokud však vezmu v úvahu zmiňované nedostatky a množství diskusí vedených s vedoucí práce, je na místě se přiklonit k dvojce, což také činím.

Otázka k obhajobě:

V práci pojmenováváte praktickou část kvalitativním výzkumem. Vzhledem k rozsahu a využití bych se přiklonila k jejímu jinému pojmu. Napadá vás k jakému a proč?

Ještě prosím dovysvětlit co znamená v knihách formulace od jedné do deseti.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

17.8. 2023

Podpis vedoucí/ho práce:

