

Příloha k protokolu o SZZ č.	Student/ka: Kateřina Strejčková
Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta	Studijní obor: Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání - Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Katedra: tělesné výchovy a sportu	Oponent kvalifikační práce: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

NÁZEV KVALIFIKAČNÍ PRÁCE:

Analýza vývoje atletiky v Jihočeském kraji za posledních 30 let

ČÁST 1 - HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH POŽADAVKŮ

BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. První část posudku se zaměřuje na základní problematiku zpracování práce, bez jejichž splnění ji nelze doporučit k obhajobě. Hodnotit tyto aspekty lze pouze odpověďmi ANO-NE.

1.	Shoduje se zadání, název, cíl a obsah kvalifikační práce?	ANO	
2.	Splňuje kvalifikační práce formální požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce? Úprava dle Směrnice vedoucího KTVS 1/2017 , výskyt opakovaných pravopisných chyb (zde se považuje za max. hranici 10 chyb), u obrázků a tabulek nesmí chybět zdroj, výstižný název a popis obrázku, jednotlivé obrázky musí být číslovány.	ANO	
3.	Jsou citace, seznam použité literatury a pramenů v souladu s požadovanou normou (APA, 6. vydání 2010) a jsou použité internetové zdroje pouze z databází vědeckých a odborných časopisů, oficiálních stránek státních organizací (sportovní svazy, MŠMT, český statistický úřad...)?	ANO	
4.	Obsahuje kvalifikační práce přesný popis cíle (úkolů popř. předmětu) a použité metodiky práce a jsou použité metody vhodné ke splnění cíle práce?	ANO	
5.	Splňuje kvalifikační práce minimální požadavky na její rozsah dle příslušné kategorie (viz. Směrnice vedoucího KTVS 1/2017), počet slov v původní aplikaci WORD před převedením do PDF?	ANO	

POKUD NENÍ SPLNĚNO JEDNO Z KRITERIÍ (viz výše), KVALIFIKAČNÍ PRÁCE NEMŮŽE BÝT DOPORUČENA K OBHAJOBĚ.

V případě zamítnutí kvalifikační práce z výše uvedeného důvodu je třeba vypracovat k tomuto konkrétní zdůvodnění, nebo uvést potřebné připomínky či vysvětlení:

ČÁST 2 – HODNOCENÍ KVALITY KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Instrukce k vyplnění:

1. Druhá část posudku se věnuje zhodnocení kvality vybraných aspektů práce. Hodnotí se pomocí kvalifikační stupnice 1-4.
2. Známkou 1 – splněno zcela bez výhrad vyčerpávajícím způsobem.
Známkou 2 – splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky.
Známkou 3 – splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky.
Známkou 4 – splněno pouze na úrovni základních požadavků uvedených v první části.
3. Celková známka bude vypočtena pomocí aritmetického průměru.

	Hodnocení kvalifikační práce – kritéria – klasifikace	Zámka (1,2,3,4)
1.	Hodnocení úrovně formulace cíle práce a jeho naplnění.	3
2.	Hodnocení kvality a úrovně teoretických východisek práce.	3
3.	Hodnocení úrovně způsobu členění a logické stavby práce.	2
4.	Hodnocení metodické úrovně zpracování a adekvátnost výběru použitých metod.	2
5.	Hodnocení úrovně interpretace výsledků, diskuze a formulace závěrů kvalifikační práce.	3
6.	Míra dodržování bibliografických norem a citací.	4
7.	Hodnocení aktuálnosti a reprezentativnosti použité literatury, pramenů a internetových zdrojů.	3
8.	Hodnocení stylistické a jazykové úrovně práce.	4
9.	Úroveň formální úpravy a zpracování kvalifikační práce (text, grafy, tabulky).	4
	Součet známek:	28

Vyhodnocení (součet známek): 9 až 15 = 1 16 až 22 = 2 23 až 28 = 3 29 a více – nevyhověl/a

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

V práci se vyskytuje značné množství formálních, formulačních i citačních nedostatků. Z hlediska formálního připomínkuji neuvedení klíčových slov na identifikačních stranách, názvy tabulek neodpovídají požadovanému standardu (s. 16, 19, 21, 25, 27, 29 atd.).

Kapitolu 2.3 (s. 10) považuji za minimalisticky zpracovanou.

Autorka na s. 29 odkazuje na tabulku 6, text však odpovídá tabulce 7 na téže straně. Obdobně odkaz na obrázek 26 (s. 64) - tento však v práci zcela chybí.

Gramatické, stylistické a formulační nedostatky snižují celkovou úroveň práce, psaný text v některých částech působí chaoticky (s. 13, 14, 15, 16, 17 atd.) a směřuje až k zavádějícím tvrzením. Např. s. 15, cituji: „Pokud bychom zašli do podrobností tak [sic] atletiku rozdělujeme podle náročnosti pohybu. Jsou činnosti jednoduché, složité technické, kondiční atd.“ „...a do běhů na dlouhé tratě zahrnujeme běh na 5000 m, 3000 m překážek, běh do vrchu, půlmaratony a maraton 10000 m.“ (s. 16). „Zkrátka díky síle dokáže organismus rozvíjet i ostatní schopnosti.“ (s. 18). Na téže straně připomínkuji text v souvislosti s vymezením pojmu pohyblivost a obratnost, cituji: „Zde neplatí pravidlo, že nejvyšším tréninkem na této oblasti, by byla nejvýhodnější. Nejčastější selhání a poranění se právě děje v oblastech kloubů a svalů. Zde platí pravidlo: méně znamená více. Za to obratnosti neuškodí trénink.“ Strana 32, cituji: „Mezi během a chůzí je obrovský rozdíl v tom, že běžec si při letové fázi odpočine, ale chodec

je o tuto část ochuzen a musí více zapojovat svalová vlákna.“... „Krok by měl být prováděn tak, že chodidlo je celou dobu v kontaktu se zemí, a že oporová noha neboli vykračující noha nesmí být pokrčena v koleni. Zkrátka musí být jako sloup.“

U obrázku 6 (s. 47) neodpovídá legenda psanému textu – viz význam světle modré barvy. Není dodržena posloupnost číslování obrázků na s. 46 a 48, psaný text je směřován chybně.

Citační nedostatky:

V Referenčním seznamu nejsou uvedeny citační zdroje ČAS a ČTK, 2021 (s. 13), Atletické soutěže, 2020 (s. 16), Hare, 1973 (s. 18), Friedrich et al., 2004 (s. 28), Sportcentral, 2022 (s. 37), TJ VS Tábor, Z.S., 2022 (s. 37), TJ KIN, 2006 (s. 39), Atletika, 2022 (s. 40). Nesprávně je citován Langer et al., 1994 (s. 11), Seliger, 1980 (s. 21), Ryba et al., 2002 (s. 30), Edwin Otta, 2017 Vltava Labe Media a.s. (s. 38), Otakar Kinšt, 2022 (s. 38), www.jiskratrebon.cz, 2009 (s. 39).

Chyby se vyskytují i v Referenčním seznamu – viz Bahenský, 2012, JERÁBEK, 2008 apod.

Kvalifikační práce „je“ doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály:

výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent kvalifikační práce:

Jméno, tituly: PhDr. Vlasta Kursová, Ph.D.

Podpis:

V Českých Budějovicích dne: 26. 4. 2022

Poznámky a vysvětlivky k posudku kvalifikační práce (orientační kritéria pro posudek):

1.	formulace cíle práce a jeho naplnění a) přesná a jasná formulace, která je naplněna b) srozumitelná formulace s částečnými nedostatky při jeho naplnění c) nesrozumitelná formulace a nevhodně stanovený cíl
2	kvalita a úroveň teoretických východisek práce a) hluboké teoretické poznatky zpracování zadané problematiky b) povrchnější pohledy se zastaralými informacemi ale řešící zadané téma c) odtažitá a nedostatečná teoretická východiska pro dané téma
3	členění a logická stavba práce a) zdařilá a logicky utříděná stavba b) přiměřená dle zadaného téma c) pro dané téma nevhodná
4	metodická úroveň zpracování adekvátnost a výběru použitých metod a) výborná, odpovídající formě a druhu práce b) přiměřená c) nedostatečná, nekorespondující s formou a druhem práce
5.	diskuze a interpretace výsledků a) jasná a srozumitelná diskuze s daty, informacemi, výsledky i závěry b) povrchní diskuze a stručně interpretované závěry k řešené problematice c) odtažitá nebo absentující diskuze vzhledem k cíli a závěrům práce
6	dodržování bibliografických norem a citací a) pregnantní použití příslušné normy v celém rozsahu práce b) nevhodně použitá norma či syntéza více norem společně
7.	aktuálnost, reprezentativnost použité literatury a) aktuální a odpovídající literatura pro zadanou a řešenou problematiku (i cizojazyčná) b) poněkud starší ale ještě vyhovující c) stará, nevyhovující a odtažitá od tématu
8.	stylistická a jazyková úroveň práce a) výborná čtivost textu s kvalitní úrovní pravopisu předkládaného textu b) zbytečně složité formulace textu s občasnými chybami (diakritika a apod.) c) srozumitelný text s pravopisnými chybami
9.	formální úprava práce (text, grafy, tabulky) a) vysoce kvalitní grafické zpracování, odpovídající popis obrázků, grafů i tabulek b) přijatelná, vyhovující forma vnější úpravy s drobnými nedostatky c) nedostatečné zpracování po grafické stránce, nevhodné či chybějící popisky

