

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Lucie Marhounová

Studijní obor: Zdravotní laborant

Oponent bakalářské práce: Ing. Tomáš Nix, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav laboratorní diagnostiky a veřejného zdraví

Název bakalářské práce: Fylogenetická analýza a molekulární detekce koronavirů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

1. **V práci nebyl dodržen povinný způsob citování tzv. Harvarský systém.**
2. **V práci není praktická laboratorní část (molekulární detekce koronavirů).**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Literární přehled je věnován obecné virologii, koronavirům, fylogenetickým stromům a molekulární detekci virů. Tato část práce je bez připomínek. Je napsána srozumitelně, byly použity vhodné prameny.

Metodika je také napsána stylisticky velmi pěkně, ale nejedná se o metodiku k laboratorní práci.

Výsledky fylogenetických analýz jsou rovněž pěkně zpracovány. Teoretické návrhy primerů jsou v pořádku a navržený pár primerů je vhodný pro analýzu všech čtyř zkoumaných variant. Diskuse je průměrná, co se týká fylogenetických vztahů. Část diskuse ohledně primerů (str.53) je spíše konstatováním výsledků, bez jediného srovnání s nějakým zdrojem.

V závěrech bych byl mnohem opatrnější. Celkově na mě závěr působí, jako by ho autorka nepsala sama.

Po stránce stylistické a jazykové práce odpovídá požadavkům. Vzhledem ke dvěma zásadním připomínkám hodnotím práci o dva stupně hůře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

V závěru práce je uvedeno: Autorka práce byla seznámena s touto metodou (myšleno PCR) detailně na pracovišti klinické genetiky. Mohla by být autorka konkrétnější? Dále mohla by velmi stručně popsat metodu?

Datum: 20.5.2022

Podpis oponenta bakalářské práce..... 