

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Sabina Pánková**
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Příprava dítěte s poruchou autistického spektra na individuální integraci na základní škole**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si vybrala aktuální a prospěšné téma, a to vzhledem k současným inkluzivním trendům. Práce působí kvalitním dojmem, odráží se v ní studentčin zájem o danou problematiku.

Teoretická část je zpracována přehledně, s logickou návazností, studentka prokazuje dobrou orientaci v tématu. Bohužel bakalářská práce nesplňuje požadavky dle Opatření děkanky č. 6/2016, a to především bod 3.6 Citace, konkrétně se v práci jedná o absenci uvádění zdrojů u všech převzatých myšlenek – nelze uvést jeden zdroj pouze na konci odstavce. Také bych chtěla upozornit na způsob citace v případě, kdy je citována jedna kapitola z monografie (např. Čadilová, Žampachová, 2012) – citujeme vždy autora dané kapitoly. Nicméně mimo tyto nedostatky teoretickou část hodnotím velmi pozitivně.

V praktické části studentka popisuje metodiku, kde ovšem nacházím nesrovnalost – studentka na str. 27 a 28 uvádí, že provedla rozhovory s pedagogy, jejich asistenty a vybranými dětmi. Nicméně ve výsledcích nalézám scénář rozhovorů pouze s pedagogy a jejich asistenty. A otázky tohoto rozhovoru cílí spíše na projevy dítěte v MŠ, ne na konkrétní přípravu k integraci. U zmíněného pozorování není jasné, jaké oblasti studentka přesně pozorovala a proč, a jak je zaznamenávala. Přesto oceňuji zpracování výsledků do případových studií, dle mého názoru si s tím studentka dobře poradila. V závěru studentka odpovídá na výzkumné otázky. Práce má jasnou strukturu, je logická a čtivá.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 26.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Bířová