

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,
Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 26.7.2013

Autor(ka): Vladimír Šírek

Obor: Z-Př

Vedoucí bakalářské práce:

Mgr. Simona Dvořáčková, PhD.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce

Srovnání úrovně znalostí geologie na nižších gymnáziích a 2. stupni základních škol
v Českých Budějovicích

Práce obsahuje 60 stran textu, 8 stran příloh a cituje 14 literárních pramenů.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ rešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☒ didakticky orientovaná
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☒ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☒ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☐ nepřehledný, nelogicky členěný, avšak s dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast přiměřeně charakterizují
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☒ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☐ literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají

Metodika práce

- (X) jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle
- () jasná a srozumitelná, nechybí podstatné metody a postupy, jež však nejsou dostatečně popsány a vysvětleny
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci rešeršního typu je použita literatura

- (X) v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- () v omezeném rozsahu; použitá data a informace nejsou dostatečně aktuální
- () v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- (X) vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- () srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- (X) správně a jednoznačně, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- () neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody
- () nesprávně, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci rešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- () zpracované tvůrčím způsobem
- () přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- () zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- () jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- () nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- () jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- () dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- () srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- () nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (X) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce

- ☐ interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- ☐ interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce rešeršního typu

- ☐ uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- ☒ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- ☒ práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený
- ☐ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☒ má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☐ má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, ale jsou nepřehledné či nekvalitně vytištěné
- ☐ má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- ☐ pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ☒ pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ☐ vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má nízkou úroveň

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

K práci mám tyto připomínky:

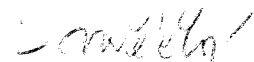
- 1) V úvodní části textu střídá autor podmět (jednou píše o autorovi jako 3. os. jedn. č., podruhé o sobě samém v podobě 1. os. jedn. č.).
- 2) Text vztahující se k vymezení pojmu neživá příroda není vhodně umístěn (v popisu RVP oblastí je na to již poměrně pozdě)
- 3) Na straně 3 je použita zkratka RVP bez vysvětlení celého znění pojmu. To samé se vztahuje k pojmu RVP ZV.
- 4) Chybí zmínka o dělení RVP pro různé typy škol.
- 5) Tabulky se číslují římskými číslicemi, v odkazujícím textu musí být uvedeno číslo tabulky, na kterou se odkaz vztahuje.
- 6) V tabulce I, která uvádí očekávané výstupy žáka z tematického okruhu Neživá příroda je uvedeno, že žák rozpozná vybrané nerosty a minerály, ale o horninách zde není zmínka. Jak je to možné?
- 7) Zdá se, že body uvedené v tabulce I jsou vybrané parafrázované části příslušných pasáží RVP. Parafrázování je však voleno velmi nepřesně, takže z tabulky vyplývají značné rozdíly mezi očekávanými výstupy žáků na ZŠ a na gymnáziích a to do takových rozměrů, že žáci na ZŠ by nemuseli umět poznávat horniny, příčiny geologických procesů a stavbu ČR, nebo že žáci gymnázií neprobírají učivo o půdách či geologických obdobích Země. Zhodnocení v tabulkách I a II je zavádějící a tím pádem i text na str. 7 objasňující, že žáci gymnázií berou učivo více do hloubky oproti žákům ZŠ.
- 8) V práci nejsou zmiňovány starší pedagogické výzkumy týkající se úrovně znalostí žáků z geologie.
- 9) V seznamu literatury chybí několik zdrojů (například Průcha 2000; Průcha 1997; RVP 2007; Bloom). V některých částech textu uvádí autor zkrácené citace ve správném znění, jindy píše nesprávně za příjmení i iniciálu prvního jména.

K autorovi mám tyto otázky:

- a) U popisu otázek s otevřenou odpovědí píšete, že jejich přednost je v možnosti odpovídat správně bez příslušné znalosti. Jedná se opravdu o přednost?
- b) V testu v předvýzkumu bylo velké procento špatných odpovědí na otázku 23, kde se autor ptal na vnější endogenní činitele. Je pro to nějaké vysvětlení?

Předložená bakalářská práce splňuje - nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji - nedoporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:


.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 26.7.2013

Stupeň klasifikace	<u>výborně</u>	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	-----------------------	-------------	-------	-----------