



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Lenka ŠIMKOVÁ

Osobní číslo:

P19958

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Netradiční výtvarné techniky u dětí předškolního věku

Oponent/tka
práce:

Mgr. Luboš Krninský, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	
					neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	
					neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	
					neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	
					nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	
					některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	
					nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	
					zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	
					práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	
					nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	
					nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☐	☒	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Bakalářská práce se věnuje zajímavému tématu, v jehož rámci jsou nabídnuty přehledně a obsahově bohatě zpracované postupy využití netradičních výtvarných technik pro práci s dětmi předškolního věku. Jistá nejasnost v metodologickém uchopení praktické části práce částečně snižuje její úroveň jako celku. Teoretická část práce přináší zajímavé a pro téma relevantní informace, které jsou vhodně zpracovány na základě odpovídající odborné literatury (v několika málo případech lze mít výhradu k použití zdrojů poněkud staršího data), na kterou je obsahově správně odkazováno (formální úprava některých odkazů na zdroje neodpovídá důsledně současným citačním normám, stejně jako podoba bibliografických citací v seznamu literatury).

Praktická část přináší velmi zajímavé, podnětné a poctivě zpracované náměty na aktivity pro děti předškolního věku za využití netradičních výtvarných technik, které byly i řádně uplatněny v praxi a zajímavě zhodnoceny. Tuto část práce považuji za opravdu kvalitně zpracovanou a z mého pohledu by bylo ideální využít ji jako východisko pro praktickou část, např. v podobě akčního výzkumu. Anketu a její

zjištění vnímám spíše jako jakýsi doplněk (vzhledem k počtu dotázaných i rozsahu získaných informací) a je škoda, že významně ovlivnila metodologické zakotvení praktické části (např. formulace výzkumných otázek i část diskuze). Její výsledky samozřejmě nemohou být zobecňovány, čehož se autorka bohužel dopouští (v této souvislosti lze zmínit i zbytečný zápis získaných dat prostřednictvím relativní četnosti). Ne zcela vydařené spojení dvou složek (anketa a metodika nabídnutých činností), které tvoří praktickou část práce, působí poněkud nesourodě. S tím souvisí i dle mého pohledu nevhodná formulace výzkumných otázek (se zobecňujícím charakterem), které nejsou v textu explicitně zodpovězeny, a slabší diskuze. Co se týká formální stránky práce, je možné se (kromě výše zmíněného v souvislosti se zdrojovou literaturou) setkat s několika gramatickými či stylistickými neobratnostmi a překlepy. Tyto jevy jsou ale spíše výjimkou. Od praktické části jsou strany chybně číslovány (práce má o několik stran více). Přes výše uvedené nedostatky považuji práci za zajímavou a díky opravdu dobře zpracované části věnující se využití netradičních výtvarných technik v praxi za skutečně inspirativní.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

18. 7. 2022

Podpis oponenta/tky práce:

