

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ing. Petra Kolářová

Studijní obor: UOP

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jiří Kressa

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: Mobbing a jeho vliv na vytváření pracovních vztahů
v zaměstnání

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Pro dané téma zdařilá a logická
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Velmi dobré, funkční
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Vlastní názor argumentačně podpořený
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
- a) výborná

- b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika ☒ a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Diplomantka si kladla za cíl „informovat o tom, že existuje skrytý a nebezpečný proces psychického týrání na pracovištích“ (s. 2). Myslím si, že se jí v této práci podařilo „informovat o problému“, ale jistě nenaplnila možnosti tohoto tématu.

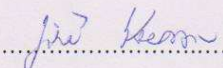
Teoretická část velmi dobře charakterizuje problém mobbingu na pracovištích a důsledky nejen pro oběť, ale také pro celý pracovní kolektiv. Jako problém vidím používání vlastních pojmů „podprahová nadřazenost“ (s. 23), „podprahové nepřátelství“, „asertivní egoismus“ (s. 37) apod. Diplomantka také v práci opakuje stejné věty (s. 25, s. 30; s. 54, s. 57)).

Praktická část je pouze pozorováním a subjektivním názorem diplomantky, ačkoli je na straně 22 uvedeno, že čerpala také z rozhovorů, v práci to není patrné. Empirická část práce je spíše jakýmsi vyprávěním, než kvalitativním výzkumem. Je nepřehledná, mnohdy suměle vytvořenými pojmy (např. 5 základních pilířů problematiky mobbingu). Diplomantka nevysvětluje, proč je použito právě toto rozdělení. Ačkoli je práce díky svému tématu velmi zajímavá, myslím, že diplomantka nevyužila možnosti hlubšího propracování tématu, především v praktické části.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- ☒ 1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 2 – 3

Podpis vedoucího bakalářské práce 

Datum: 25. 4. 2012