

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: Věrníka Zvězdová

Vysoká škola:

Katedra:

Aprobace: Bi-CH/SŠ

Datum odevzdání posudku:

Recenzent*)
~~Vedoucí*)~~ diplomové práce

RNDr. Václav NOVÁK

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Revize vybraných lokalit pelhiimonského

(téma)

střihomského revne

Práce obsahuje 85 stran textu a dalších 30 nečíslovaných stran příloh. Nese vcelku obvyklé znaky autorské nevyzrálosti, která je u diplomové práce ovšem pochopitelná. Projevila se již v pořadí kapitol, které je zde neobvyklé až chaotické. Bylo by bývalo vhodnější spojit kapitoly geologicko-mineralogické a ložiskové a oddělit je od kapitol montanistických.

Práce je převážně kompilační, s výjimkou stran 55-73, na nichž autorka uvádí svá pozorování antropogenního reliéfu po dolování. Použila odborné články několika autorů z časově odlehklých období, takže bylo třeba sjednotit terminologii a pravopis do tvarů dnes obvyklých. Ne vždy se to autorce podařilo, např. se vyskytuje "pestrá série" i "pestrá skupina" (str. 22), soustava "kubická" i "krychlová" (str. 46), hojně se střídá "masív, masivní" i "masiv, masivní" v celé práci, přičemž dnes je obvyklý tvar kratší. Vloudily se ojediněle nesprávné výrazy jako "centrální moldanubický pluton" (str. 20), kde čtenář neví, zda jde o moldanubický pluton nebo o jeho centrální masiv. "Krajská vědecká knihovna" (str. 5) se dnes jmenuje Jihočeská vědecká knihovna.

V seznamu literatury autorka píše zkratky odborných časopisů (obvykle se pro ně používá kursiva) libovolně upravené a jsou zde zbytečně a patrně nedopatřením napsány indexy a, b u několika prací. Odborné literatury k danému tématu je mnohem víc, autorka mohla alespoň odkázat na příslušné topografické mineralogie.

Počet příloh je poněkud nadbytečný a některé mohly být lépe upraveny. Například H. Cerekev chybí na mapách č. 3 a č. 5, kam se na tuto obec odkazuje v textu na str. 3 a na str. 6.

Uvedené nedostatky nepřesahují míru, kterou lze u diplomové práce tolerovat. Autorka se v dané problematice slušně orientuje a pozitivně lze ocenit její přítomnost v terénu, kde řadu antropogenních pozůstatků po těžbě našla a fotografovala.

Grafickou úpravu diplomové práce nehodnotím, neboť není dílem autorky.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: velmi dobře

V. Kovář
podpis vedoucího — recenzenta diplomové práce

15

v Č. Budějovicích dne 28. dubna 18. 2006

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------