

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: Jihočeská univerzita v Č. Budějovicích,

Pedagogická fakulta

Katedra: biologie

Datum odevzdání posudku: 10.5.2007

Diplomant: Alena Mikešová

Aprobace: Př - Ch ZŠ

Vedoucí diplomové práce

Mgr. Rostislav Černý, CSc.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Řasy vodních nádrží v Novohradských horách
(téma)

Diplomová práce má 30 stran textu a 16 stran příloh. Její zadání bylo vedeno snahou získat přehled o výskytu řas a sinic v klauzurách Novohradských hor, kde byl proveden jen velmi rámcový průzkum v 70. letech 20. stol. (Lhotský). Práce navazovala na komplexní výzkum mokřadních biotopů Novohradských hor a podhůří, který zde probíhal v letech 1999-2004 (MSM 124100001). Vzhledem k rozsáhlosti tematiky byl úkol zúžen na průzkum planktonní složky algoflóry a tomu odpovídaly i metody odběru materiálu. Součástí je i hydrochemická analýza vod klauzur a zjišťování základních hydrobiologických charakteristik (teplota, vodivost, průhlednost). Vedle typicky planktonních taxonů byly zaznamenány i další řasy (nárostové) které se jednak objevily ve sběrech a jednak byly příležitostně odebírány z okrajů nádrží. Práce představuje první soubornější charakteristiku řasové flóry ve vodách Novohradských hor a jako taková je velmi cenným příspěvkem k dalšímu podrobnějšímu poznání bioty tohoto regionu. Výsledky byly již publikovány v populární publikaci o Novohradských horách z nakl. Baset (2005). Práce je napsána srozumitelně, texty jsou doplněny seznamem zjištěných taxonů a barevnými tabulemi významných nalezených řas a sinic. Cenné je i srovnání druhové diversity a chemismu klauzur s šumavskými jezery a závěry o značné podobnosti mezi nimi. Prioritní je i zjištění nového druhu řasy pro flóru ČR (*Staurastrum arcticon*) a významné nálezy některých dalších řas. Autorka se však při zpracování dopustila řady chyb a nepřesností, které, bohužel, snižují výrazný odborný přínos sdělení.

Nedostatkem z formálního hlediska je špatná citace využitých pramenů, kdy řada autorů není uvedena v přehledu literatury – např. Rypl 2004, 2002, Pavlíček 2004, Lett 2004, Petr 2004, Černý 2004, Chábera 1982 atd. U pramenů z r. 2004 se patrně jedná o příspěvky autorů v práci Kubeš J. (ed.) "2004....., ale to nezasvěcenec nemusí vědět.

Velmi diskutabilní z hlediska interpretace je kapitola Hydrochemické charakteristiky klauzur, kde mnohé závěry nekorespondují s údaji v tabulkách č. 4-7. Ve slovním vyjádření na s. 10 je Uhlířský ryb. hodnocen jako nejzatíženější z hlediska koncentrací $\text{NH}_4\text{-N}$, $\text{PO}_4\text{-P}$ a Cl , ale z tabulek vyplývá, že patří k nejčistším. Podobně na str. 10 se zdůrazňuje eutrofizační vliv člověka na Pohořský ryb. a v Závěrech na str. 27 autorka uvádí, že je nejčistší. Velmi nepřesná je Tab 13, která vyjadřuje zjištěný rozptyl hodnot jednotlivých

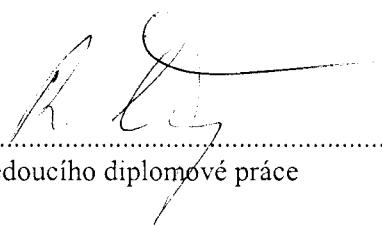
sledovaných minerálů a měla by opět odpovídat základním tabulkám č. 4-7. Pokud by tabulky byly vyhodnoceny přesně, tak z nich plyne, že nejčistší (nejméně živné) jsou Uhlířský, Hutský a Pohořský ryb. Autorce doporučuji, aby si pečlivě znovu vyhodnotila a navzájem srovnala uvedené tabulky a v případě, že uvažuje o publikačním výstupu, partie, týkající se hydrochemie nádrží, přepracovala.

Mikrofotografie řas a sinic jsou dobrým doplňkem textu, ale diskutabilní jsou závěrečné tabule vlastních nákresů. Jejich vypovídací hodnota není příliš vysoká pro velkou schematizaci a některé nákresy jsou pochybné – viz např. na Tab. 31 Spirogyra (č. 16), Mougeotia (č. 8), Melosira (č. 19), Synedra (č. 13).

Práci celkově hodnotím jako velmi přínosnou, ale její úplné využití jako základ pro další výzkum je snižováno výše uvedenými nedostatky.

Navrhuji klasifikovat ve l m i d o b ř e.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: ve l m i d o b ř e.


.....
Podpis vedoucího diplomové práce

V Č. Budějovicích dne 10.5.2007

Stupeň klasifikace	v ý b o r n ě	v e l m i d o b ř e	d o b ř e	n e v y h o v ě l
--------------------	---------------	---------------------	-----------	-------------------