

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Javier Jesús Escobar Castillo
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Doc. MUDr. Jiří Šimek, CSc.
<i>Katedra:</i>	Katedra filosofie a etiky v pomáhajících profesích
<i>Název bakalářské práce:</i>	Etické problémy v odběru orgánů k transplantacím
 Volba tématu:	 <u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 <u>1. Originální – zdařilá</u> 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 <u>1. Originální, inspirativní názory</u> 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> <u>2. Práci lze uplatnit ve výuce</u> 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 <u>1. Výborná</u> 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-

Další hodnocení:

Téma práce je aktuální. Teoretická část je zpracována přiměřeně zvolenému výzkumnému záměru. Autor připravil a realizoval jednoduchý projekt postavený na dotazníkovém šetření. Nutno pochválit nápad srovnat názory studentů ZSF s dostupnými údaji výzkumu společnosti Factum ingenio, autor dokonce na několika místech ukazuje znalost celoevropských výzkumů. Díky tomu projekt získal dobrou výpovědní hodnotu. Formálně je zpracován text dobře, čeština vynikající. Protože je autor cizinec, zajímalo by mne, zda je jeho čeština již tak dobrá, nebo jestli někdo text přehlédl (v tom případě jsem nenašel poděkování).

Metodologická námitka: To, že respondent prohlásí, že něco slyšel a že zákon zná, nemusí být pravda. Pokud nejsou v dotazníku kontrolní otázky zaměřené na znalost, pak tato otázka spíše měří ochotu přiznat neznalost, která samozřejmě u studentů ZSF bude menší,

V diskusi mi chybí jeden, pro mne nejsrozumitelnější důvod nalezených rozdílů mezi názory studentů ZSF a dotázaných v anketě společnosti Factum ingenio. Pro studenty ZSF je povinná výuka etiky, kde je téma transplantací probíráno. Jinak souhlasím, že v pozadí akceptace existujícího transplantačního programu je sekulární a konzumní charakter české společnosti.

Ve své práci autor prokázal schopnost pracovat s literaturou vybrat relevantní témata a uspořádat je do koherentního celku. Prokázal schopnost vypracovat a realizovat projekt úměrný bakalářskému stupni.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Měl by odběrový tým zohlednit nesouhlas rodiny s odběrem orgánů jejich příbuzného?

Datum: 26/509

Podpis oponenta bakalářské práce

