

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aneta Kolářiková

Studijní obor: Sociální politika a sociální práce

Oponent bakalářské práce: PhDr. Miroslav Barták, Ph.D.

Katedra/ ústav: Ústav sociální a speciálněpedagogických věd

Název bakalářské práce: Drogová závislost u klientů v terapeutické komunitě Karlov

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
- 4. Standardní úroveň**
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

.....
.....
.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Úvod práce přináší sice obecně známé a pro laika málo zajímavé poznatky. Je škoda, že autorka se již v úvodu nevěnuje tomu, co je cílem její práce. Úvod je zpracován spíše žurnalistickou než akademickou formou, což sice zlepšuje jeho čtivost, na druhé straně ale nese opravdu omezenou informaci.

Cíl práce je špatně popsán, pokud bychom hodnotili jeho naplnění, pak tzv. primární cíl práce je na úrovni bakalářské práce navržen vhodně. První sekundární cíl není výzkumným cílem, alespoň v tom smyslu, jak autorka danou kapitolu zpracovává. Další sekundární cíle jsou výzkumnými otázkami a v podstatě se o cíle nejedná. Pouze dokreslujícím faktem je, že autorka avizuje kvalitativní analýzu dat drogové scény v České republice, což v práci ovšem nenabízí a zaměňuje kvalitativní analýzu za studium dokumentů.

V úvodní části využívá autorka běžně dostupnou literaturu, často na pomezí odborného a populárně naučného žánru, jinde využívá již literaturu relevantní a využívá pro představení problematika také některé části právního rámce v této oblasti. Autorka věnuje velkou pozornost popisu návykových látek, nicméně tento aparát dále vůbec nevyužívá, vzhledem k tomu, že její práce má být zaměřena na motivaci, očekával bych výraznější propracování právě otázky motivace, které však v práci zastupuje pouze velmi stručná kapitola 3.4.3 Tato kapitola je zpracována pouze podle dvou zdrojů s využitím jednoho internetového zdroje a jedné odborné publikace z roku 2003. To považuji vzhledem k cíli práce za nedostatečné. V části, kde autorka popisuje závislost autorka zcela vynechává vymezení závislosti podle MNK-10 a dává přednost popisu na základě literatury.

Vzhledem k oboru studia oceňuji, že autorka zařadila kapitolu, která se věnuje sociální práci v této oblasti.

Jak je již avizoval výše nepovažuji kapitolu 4 za podařenou. Problém zde vidím také v určité rezignaci na citování a malý zájem o podrobné informace, kterou jsou k tomuto tématu naprosto běžně dostupné, například v každoročních výročních zprávách NMS.

Hlavním prostředkem pro dosažení cíle práce jsou provedené rozhovory. Oceňuji, že autorka věnovala pozornost také etickým otázkám. Na druhou stranu dílčí podkapitola o vyhodnocování dat není příliš podařená. Na druhou stranu na úrovni bakalářské práce lze otevřené kódování jako hlavní výsledek zcela jistě pochopit a svým způsobem akceptovat. Způsob prezentování kódovacího rámce není popsán příliš šťastným způsobem, ale na úrovni bakalářské práce jej lze opět bez problému přijmout. Za ne zcela podařený považuji také scénář rozhovoru, kde se otázka motivace objevuje pouze ve dvou otázkách.

Přes všechny uvedené výtky je třeba vzít do úvahy, že se jedná o práci bakalářskou, která je vstupem do akademického prostředí. Je nezpochybnitelné, že autorka věnovala přípravě a

provedení práce značnou energii, provedla rozhovory a prokázala řadu dovedností při jejich zpracování. Z práce je patrné, že autorka má v dané oblasti přehled, její motivace je jasná a snaha o pochopení zkoumaných problémů průkazná.

Při vynikající obhajobě navrhuji její hodnocení ještě stupněm velmi dobře, a to vzhledem k tomu, že se jedná o práci bakalářskou a řadu akademických nedostatků by bylo možné poměrně jednoduše odstranit, případně některé problémy mají význam spíše akademický než praktický a lze je na úrovni bakalářské práce posuzovat mírněji než u jiných typů kvalifikačních prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jak lze zvyšovat motivaci uživatelů návykových látek k léčbě?
2. Lze sledovat některé rizikové faktory, které jsou pro všechny informantky a informanty společné?

Datum: 11. 8. 2022

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Bunde'k M.