

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 15.5.2023

Jméno a příjmení studenta:

Aneta Váňová

Obor: NŠ5

Oponent diplomové práce:

Mgr. Vojtěch Blažek, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Slunce na 1. stupni ZŠ**

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce Anety Váňové má celkem 87 stran z toho 73 vlastní text, což je pro tento typ práce odpovídající rozsah. Rozsah kapitol je značně nevyvážený. Teoretická část věnující se samotnému Slunci má 36 stran a stěžejní empirická (praktická) část má pouze 21 stran. Některé číslování kapitol je nadbytečné př.: 3.11.6 na str 45 má necelých 6 řádků. Teoretická část se velmi okrajově (pouze 1 strana) věnuje části o vztahu vyučované problematiky a vzdělávání – RVP. Teoretická část je pouhým výpisem informací o slunci bez hlubší provázanosti.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Hypotézy jsou stanoveny velmi vágně a nejsou podloženy literaturou. Autorka uvádí, že vstupní i výstupní dotazník měly stejnou podobu. Nejsou tedy výsledky ovlivněny tím, že test již žáci znali a vyplňovali ho dvakrát v krátkém časovém intervalu? V případě podobných výzkumů se používá kontrolní skupiny, které zde chybí.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka pracuje převážně s českou literaturou, a především s internetovými zdroji. Např. zásadní kapitola 3.2 slunce je téměř kompletně citovaná z jednoho internetového zdroje Aldebaran a ještě z toho nelze poznat, ze které části protože je tento zdroj uveden dvakrát jako (Aldebaran 2018). Kapitola 3.10. je kompletně převzatá z Encyklopedie (Garlick 2009)

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Studentka prokázala, že se orientuje v problematice Slunce, ale bez další návaznosti na RVP či vzdělávání. Operuje s pojmy, jako je gravitační pole apod., které neodpovídá znalostem žáků v 5. třídě – s čímž se autorka ve vyhodnocení sama setkala. Mám výhrady i k aktivitě č.4 spoj dohromady: kde otázka č.1 je chybně zpracovaná – „Slunce je součástí Hvězda“. Aneta bohužel nepředvedla žádný nový přístup k výuce tohoto tématu – třeba pomocí moderních technologií apod. a hlavní část její hodiny byla frontální výuka s brainstormingem se základní prezentací. Ani pracovní list není příliš inovativní a aktivita spojovačky obsahuje chyby. Postrádám srovnání či příklady dobré praxe ze zahraničí

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Aplikovatelnost práce i samotné zhodnocení výsledků je velmi odbyté. Samotná kapitola porovnávání je v první části spíše metodikou – jak došlo k porovnávání škol. Poté jsou slovně popsány výsledky z tabulky, kdo byl první a kolik měl bodů. Samotné hlubší zhodnocení celé práce je uvedeno jako: „Ve všech třídách se ukázalo, že po odučení mé hodiny na téma Slunce došlo poté k značnému zlepšení ve výsledcích u výstupních dotazníků. Planetární výchova je pro žáky zajímavé téma, během hodin jsem si potvrdila, že žáci o to mají zájem a je to pro ně zajímavé.“

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Úroveň jazykového zpracování je na nízké úrovni. Autorka vše píše v ich formě, která u tohoto typu prací není vhodná. Hned v úvodu autorka pracuje s formulacemi jako je „rozebírám informace o ní“ nebo „... a dalším věcem“. Na str. 12 „odborné literatury, ... je spousta apod.“

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Bez komentáře

Otázky k obhajobě:

Celkový dojem z práce je velmi slabý a měl by být ohodnocen stupněm N. Avšak lepší stupeň zachraňuje svým zápletem pro téma, a že se praktické části ve výuce věnovala naplno. K obhajobě se chci zeptat proč a zda je vůbec nutné věnovat na 1. stupni tématu Slunce takovou pozornost?
Jakým způsobem se toto téma vyučuje v jiných státech (př. Francie, Finsko, Japonsko, USA)?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

V Českých Budějovicích dne 15.5.2023

Mgr. Vojtěch Blažek, Ph.D., v. r.

Podpis oponenta