

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku:

Jméno a příjmení studenta:

Bc. Kristýna Kubalová

Obor: *Žh - Ok*

Vedoucí diplomové práce:

Mgr. Michal Šimůnek, PhD.

Oponent diplomové práce:

PhDr. Salim Murad, PhD.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

(posudek vedoucího/opponenta práce)

Název práce: Vliv sociálního prostředí dítěte na jeho přechod z prvního stupně základní školy na druhý – případová studie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce, její téma a cíle

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce, relevance tématu a cílů práce z hlediska přínosu pro určitý vědní obor, pedagogickou praxi apod.)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce je psaná na zajímavé, aktuální a relevantní téma. Text je logicky strukturovaný. Přepis rozhovorů však mohl tvořit spíše přílohu práce.

2. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem, napojení na existující datový a literární kontext, využití literárních rešerší pro volbu tématu práce a formulaci výzkumného problému, práce s cizojazyčnou literaturou)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka v textu správně cituje. Zdrojová základna mohla být větší, ovšem je to ospravedlnitelné vzhledem k designu práce.

3. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod, popřípadě metodologické zdůvodnění výběru metod)

A	B	€	N
---	---	---	---

Pro text byl zvolen vhodný design (interpretativní) případové studie. Za relativně vhodně zvolené lze označit i výzkumné otázky, respektive otázku hlavní a otázky vedlejší. Autorka využívá více metod, včetně méně obvyklých (metoda fotografií podporovaných rozhovorů). Problém vidím v absentujícím bližším popisu uskutečněných rozhovorů – zejména délka jednoho rozhovoru... Stejně tak je nadbytečné, aby v textu práce byly celé přepisy rozhovorů, ty mohly tvořit spíše přílohu a o výtah z nich se mohla opírat analytická část. Užití dalších metod, krom rozhovorů, není v práci příliš zřejmé a celá analytická část by zasloužila ještě hlubší rozpracování. Práce se získanými daty je problematická – autorka činí některé závěry, které nemusí být zcela korektní (např. na str. 47 vyvozuje dobrou finanční situaci rodiny z toho, že zaplatila dceři polovinu tabletu. Již se ale nezamýšlí nad tím, že mohl být hrazen např. z úvěru od nebankovní instituce, což by ukazovala naopak na špatnou finanční situaci rodiny atp.).

Zásadním problém pak je to, že se nedozvídáme nic o výběru „případů“, respektive respondentů...

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém, správná práce s pojmy a koncepty, kontextuální správnost argumentace)

A	B	€	N
---	---	---	---

Autorka prokázala díky své praxi znalost zkoumaného prostředí, díky čemuž obohacuje práci o mnoho zajímavých postřehů.

5. Závěry a naplnění cílů

(jsou formulovány jasné závěry, je zřejmé, jaké poznatky práce přinesla, jsou nové poznatky vztaženy k původnímu literárnímu kontextu, jsou výsledky práce nahlíženy kriticky – například jsou uvedena omezení pro jejich platnost?)

A	B	€	N
---	---	---	---

Cíle práce se podařilo naplnit, ale vzhledem k omezené triangulaci získaných dat se domnívám, že se cíle práce podařilo naplnit pouze částečně.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

(odborný jazyk, gramatická a pravopisná správnost, stylistická kvalita)

A	B	€	N
---	---	---	---

K jazykovému a stylistickému zpracování práce nemám připomínek. Práce se dobře čte.

7. Formální a grafická úroveň práce

(obsahuje práce všechny náležitosti, jaká je její grafická úroveň)

A	B	€	N
---	---	---	---

Předkládaný text splňuje všechny formální náležitosti kladené na tento typ závěrečné práce, dobrá je i jeho grafická úroveň.

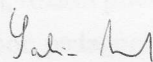
Celkové zhodnocení práce, popřípadě otázky k obhajobě

Autorky bych se rád zeptal, jakým způsobem ověřovala data získaná od dětí?
Celkový dojem z předkládané práce je poněkud rozporuplný. Práce je zpracována v teoretické části pečlivě. Jedná se o zajímavou práci, která plně osvědčuje autorčiny znalosti tématu. Práce je velmi čtivá a je výborným zdrojem informací o daném fenoménu. Slabé místo práce spočívá v nezdůvodnění výběru tří respondentů, respektive „případů“ případové studie a ve slabší analytické části. Je otázkou, nakolik se skutečně jedná o kvalitativní sondu do případů, jdoucí skutečně do hloubky a nakolik pouze o pilotní výzkum, na který by bylo potřeba navázat. I přes výše zmíněné výtky práci hodnotím výborně, jako zajímavou zprávu o daném tématu.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
--------------------	-----------------------------------	-----------------------------	---------------------------------

V Českých Budějovicích dne 18. 8. 2014



Salim Murad

Podpis oponenta diplomové práce