



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Filozofická fakulta

Archeologický ústav

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program:	Archeologie
Akademický rok:	2022/2023
Název práce:	Archeologie k dějinám dobývání zlata v Kašperských Horách a okolí
Autor/ka práce:	Barbora Hedvika Navrátilová
Vedoucí práce:	Prof. PhDr. Rudolf Krajíc, CSc.
Oponent/ka práce:	Mgr. Karel Kašák

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Stanovení cíle/hypotéz/výzkumných otázek a míra jejich naplnění		x			
Použité metody, jejich adekvátnost a relevance ve vztahu k tématu			x		
Faktická, věcná a obsahová správnost		x			
Naplnění zadání bakalářské práce			x		
Interpretace výsledků			x		
Formulace závěrů práce					x
Odborný přínos práce a její praktické využití		x			
Schopnost argumentace a kritického myšlení autora/ky					x

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE (hodnocení vyznačte X)	1	2	3	4	Nelze hodnotit
Shromáždění relevantních informací (literatury a ostatních zdrojů)		x			
Provázanost a sled textu, návaznost kapitol			x		
Jazyková a stylistická úroveň práce			x		
Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou (správnost a četnost odkazování)			x		

3. ZÁVĚREČNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Z podtitulu bakalářské práce je zřejmé, že se autorka bude věnovat stavu archeologického poznání v distriktu města Kašperské Hory, jeho montánní historii a zároveň bude prezentovat v souhrnném rozsahu archeologické nálezy s touto činností související. Bohužel hned v úvodu opomene základní myšlenku práce uvést a čtenář tak má pocit, že bude práce věnována pouze konkrétním badatelům, případně vybraným nálezům. Pravděpodobně se toto úvodní opomenutí odrazilo následně v celé práci. Autorka se tak nemůže opřít o nastavenou kostru, jenž by tento teoreticko-komparativní text držela pohromadě. Informační záběr, kdy se v rámci standardního rozsahu bakalářské práce snaží autorka o kompletní výčet dat a informací souvisejících s montanistikou a Kašperskými Horami konkrétně, je chvályhodný, avšak patrně nesplnitelný. Vedle většího akcentu v určitých kapitolách práce, například se autorka měla podrobněji zabývat právě výsledky archeologických výzkumů, chybí práci několik novodobých poznatků z oblasti montánní archeologie. V tomto ohledu se mohla autorka více zaměřit na rešerše zásadních zpráv z archeologických výzkumů, které přinesly do této disciplíny důležité archeologicko-enviromentální informace.

V úvodních kapitolách má autorka několik gramatických chyb například: *Téma těžby zlata a hornické archeologie by mělo být zmiňováno více. Já k němu mám velmi blízko, jelikož sama pocházím z někdejšího volného města Kraslice, které se nachází hornických měst a hornické historie.* – nelogické souvětí

Autorka zmiňuje povrchové aspekty průzkumu, avšak blíže se tomuto tématu nevěnuje a ani konkrétní relikty po hornické činnosti a jejich projevy v současné krajině neuvádí. Práce obsahuje pouze základní popis hornických objektů geologickou terminologií – strana 8.

Kapitola 2.4. má představit historii hornictví na našem území, avšak po úvodním odstavci, který mnoho do historie „nevhledl“, se autorka opět věnuje vysvětlení termínu hornické dílo a následné deskripci hornického náčiní.

Přínosem práce je určitě následná kapitola 2.5. – soupis nejvýznamnějších historických míst spjatých s dobýváním drahých kovů. Tuto kapitolu, lze stejně jako soupis a deskripci artefaktů z depozitáře kašperskohorského muzea, vyzdvihnout.

Oproti tomu v kapitole 2.6. mohly být více zmíněny případné archeologické nálezy, jenž dokládají duchovní život horníků, nebo patrocinia s hornickou činností spojených. Například kult sv. Linharta si patrně přinesli horníci z Bavorska a se samotnou hornickou činností až tak nesouvisí.

Kapitoly 3 a 4 jsou vzhledem k tématu a zaměření práce v rozsahovém a informačním poměru. Kapitola 3 – přírodní poměry a geologie Šumavy je rozsáhlejší na úkor kapitoly historie dolování a dějiny Kašperských Hor.

Kapitola o historii hradu Kašperk svým minimalistickým rozsahem působí jako vytržená z kontextu. Autorka neuvádí vztahy tohoto panského sídla a královského horního města Kašperské Hory. Částečně je popisuje až v kapitole o Zlaté stezce, kde zároveň i uvádí mylnou informaci o vzniku obou kašperskohorských kostelů.

Jak bylo výše uvedeno, kapitola 5 je nejvíce opomenutou statí. Zde se mohla autorka komparativně ji věnovat výsledkům všech archeologických výzkumů v dané lokalitě.

Kapitola 6 je pojata jako seznam a deskripce hornických artefaktů ze sbírek kašperskohorského muzea. Tato kapitola je nesporně přínosnou částí práce a je jisté, že pokud by autorka kladla více důraz na tuto část a část o výsledcích archeologických výzkumů ve vztahu k vybraným a zkoumaným lokalitám v ČR, práce by měla nespornou vypovídající hodnotu.

Přesto, že je závěrečná část spíše obecným shrnutím vlastního obsahu než položením otázek týkajících se problematiky montánní archeologie, je z jejího textu patrný vztah autorky k danému tématu. Autorka se pokouší zpracovat široké téma montánní archeologie jednak obecně, ale také zároveň na příkladu jedné z nejznámějších a dalo by se říct i nejprozkoumanějších lokalit. Na rozsah bakalářské práce se však jedná o příliš mnoho informací.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI – ~~NEDOPORUČUJI~~

NÁVRH NA KLASIFIKACI BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

VÝBORNĚ – VELMI DOBŘE – DOBŘE – NEVYHOVĚL/A

6. 6. 2023

Mgr. Karel Kašák

Datum

Podpis