

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana ŠIMKOVÁ
Studijní obor: Fyzioterapie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Marek Zeman, Ph.D.
Katedra/ ústav: Ústav fyzioterapie a vybraných medicínských oborů
Název bakalářské práce: **Změny pracovních schopností u nemocného v produktivním věku po totální endoprotéze nosného kloubu dolní končetiny**

- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Obsah práce zcela neodpovídá jejímu názvu. Zhodnocení změn pracovních schopností je sice uvedeno jako 1. cíl práce, ve vlastním textu však k tématu obsahuje pouze krátký odstavec na str. 35 a dotazník na str. 80, jehož výstupy a vyhodnocení ve výsledcích a v závěru práce zcela absentují.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je relevantní svým rozsahem a náplní. Vzhledem k názvu práce bych očekával výrazně větší rozsah popisu problematiky pracovních schopností (viz zásadní připomínky výše). Cíl práce a metodika jsou odpovídající, studentka pracovala se šesti respondenty. Popis kazuistik a zpracování výsledků jsou přijatelné a odpovídají druhému a třetímu cíli práce. Není dodržena anonymizace respondentů, např. resp. č. 1 podle iniciálů, místa bydliště a specifické pracovní anamnézy se dá snadno dohledat. Kapitola Diskuze je podrobnějším doplněním popisu terapie u respondentů, srovnání s ostatními zdroji není dostatečné, odpověď na druhou výzkumnou otázku není jasně uvedena. Kapitola Závěr je stručná. V kapitole Abstrakt chybí srozumitelné shrnutí výsledků/závěrů práce. V seznamu použitých zdrojů není dodržena citační norma dle opatření děkanky. Práce nicméně odráží zájem i pečlivost autorky při vedení fyzioterapeutických vstupů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Název práce se vztahuje k TEP „nosného“ kloubu DK. V práci popisujete i anatomii a biomechaniku kolenního kloubu, v dalším textu už jen TEP kyčelního kloubu. Patří tedy koleno mezi nosné klouby, nebo je jediným nosným kloubem na DK kyčel?

Datum: ... 3. května 2022 ...

Podpis oponenta bakalářské práce.....

