

Příloha k protokolu o SZS č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Denisa VLAŽNÁ

Obor:

Společenské vědy – zeměpis se
zaměřením na vzdělávání

Oponent bakalářské práce:

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: POROVNÁNÍ RELIGIÓZNÍ STRUKTURY OBYVATEL ČESKÉ A SLOVENSKÉ REPUBLIKY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce Denisy Vlažné má 75 s., z toho 50 s. čistého textu. Za netradiční lze považovat pořadí úvodních kapitol (cíle a hypotézy jsou až za rešerší literatury, aniž by z ní bezprostředně vycházely, cíle a hypotézy je vhodnější uvádět přímo v úvodu). Názvy některých kapitol nejsou, dle mého názoru, formulovány nejšťastněji (2.3 Východisková statistická data – lépe „výchozí“ apod.), názvy podkapitol 5.1.1 + 5.1.2 a 5.2.1 + 5.2.2. evokují obsahovou duplicitu. Rovněž bych vzhledem k tematice zvážil zařazení kapitoly sumarizující výsledky a zjištění, kterých bylo v práci dosaženo. Závěr totiž toto nečiní a soustředí se jen na reflexi „hypotéz“.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Za zásadní nedostatek hodnotím způsob stanovení cílů a vymezení hypotéz. Ty totiž nelze vnímat pro odbornou, resp. vědeckou vysokoškolskou absolventskou studii jako adekvátní. Práce se snaží z pohledu svých cílů i výsledného obsahu vytvářet bez jakékoliv invence to, co již dříve zpracovaly a zveřejnily statistické úřady (včetně mapových výstupů). Hypotézy nemají podobu výzkumných předpokladů ale všeobecně známých skutečností bez potřeby je ověřit pomocí vědeckých postupů a „geografického know-how“ – např.: H1- Míra religiozity je v r. 2011 v ČR nižší než v SR; H5 – V obou zemích z příslušnosti k církvím bude dominovat církev římskokatolická. Rovněž ostatní hypotézy (viz s. 14) by dokázal zodpovědět laik při prostém pohledu na jedinou tabulku volně dostupnou na stránkách statistického úřadu. Z metodického hlediska tak autorka ve výsledku nečiní v práci nic jiného, než že opsala existující čísla ze sčítání, dále s nimi statisticky moc nepracovala, a jen popisuje, které je vyšší či nižší než jiné. To, co je v práci vzhledem k názvu analýzou, je ve skutečnosti jen povrchním popisem. Smutný dojem pak v závěru (s. 56) dotváří nesmyslná formulace, že „hlavním cílem BP bylo vytvořit religiální struktury obyvatelstva ČR a SR...“ (dovolují si soudit, že religiální struktury reálně existují zcela nezávisle na snahách této BP).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Naproti tomu práce s literaturou ke slabším nepočítám. Rešerše literatury, ačkoliv se nejedná o její diskusi, působí vcelku promyšleným dojmem. V textu na zdroje autorka často odkazuje, v některých případech však zcela nadbytečně (všeobecně známé skutečnosti – např. „Roubíček“ na s. 15). Dílčí výhrady lze směřovat vůči poznámkám pod čarou (geografie se jim vyhýbá) či sloučení tištěných a internetových zdrojů do jednoho seznamu nebo absenci cizojazyčných zdrojů (mimo slovenských).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Autorka sice projevila základní schopnost orientovat se ve sledované problematice, ovšem činí tak jen na úrovni povrchní kompilace. S převzatými informacemi dále napracuje a neaplikuje je za účelem hledání kauzalit, prostorových spojitostí a hlubších determinantů, které ovlivnily současný stav. V některých případech se dopouští i faktických nepřesností – např., když tvrdí, že třicetiletá válka zapříčinila nové politicko-náboženské rozdělení světa, které zastavilo reformaci a způsobilo migraci menšin (s. 9; reformace coby proces už byl tou dobou víceméně završený, prostorová expanze reformovaných církví mimo Evropu měla teprve začít a rovněž není jasné, jakých menšin migraci má autorka na mysli; na migraci náboženských menšin měly v Evropě větší vliv koneckonců jiné konflikty).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Z pohledu výsledků studie představuje povrchní kompilát obecně známých skutečností, resp. popis čísel převzatých ze statistického úřadu a jeho odborná úroveň je velice nízká. Postrádám přidanou hodnotu, kterou do problematiky mělo a mohlo vnést hlubší srovnání a pohled okem erudovaného geografa (bez interpretace, kauzalit, vidění širších geografických souvislostí, generování pravidelností..., tedy toho, co bychom mohli nazvat geografickou invencí). Naproti tomu prostor v práci zabírají zcela zbytečné pasáže, jako například dvoustránkový výčet krajů a bývalých okresů ČR a SR. Výsledek práce by se dal zkomprimovat do dvou tabulek a čtyř map, které jsou koneckonců volně dostupné na stránkách statistického úřadu.

Prizmatem hypotéz a závěru, jsou výsledné zjištění celé práce následovné:

1. že SR má vyšší religiozitu než ČR
2. že rozdíly v religiozitě mezi ULK a ZLK jsou vyšší než mezi Bratislavským a Prešovským krajem
3. že těch, co v ČR uvedlo při sčítání „neuvedeno“ je více, než těch „bez vyznání“
4. že ze všech příslušníků církví v ČR a SR je nejvíce katolíků

Stačí to?

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Místy se v textu vyskytuje určitá dualita odborných formulací a nepřiliš odborného obsahu. Přítomno též několik gramatických chyb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

I formální a grafickou úroveň snižuje několik nedostatků – např.: v AJ i ČJ anotaci chybí název práce, obsah má jiné řádkování než zbytek textu, vynechání bílých stránek (s. 29), u map není uvedeno, v jakém programu byly tvořeny, velikost písma v tab. 5. menší než jinde...

Otázky k obhajobě:

V čem vidí autorka přínos práce a co ze svých zjištění považuje za nové a jiné, než co již bylo zveřejněno (nebo je všeobecně známo)?

Z výše uvedených skutečností soudím, že bakalářská práce Denisy Vlažné nesplňuje některé základní požadavky kladené na absolventské práce KGE PF JČU, proto předložený elaborát nedoporučuji k obhajobě. Jde o kompilát středoškolské úrovně, pro splnění nároků na VŠ odbornost a úroveň si práce vyžaduje řadu zásadních metodických změn a obsahových doplnění.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověla
-------------	-----------------	-----------	----------------

20.5.2013

RNDr. et PhDr. Aleš Nováček, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis