



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace						
Studijní obor:	Biologie a ochrana zájmových organismů						
Akademický rok:	2019/2020						
Název práce:	Posouzení rizika prosklených ploch pro ptáky ve vybrané městské aglomeraci						
Student:	Zuzana Černá						
Katedra:	Biologických disciplín						
Vedoucí práce:	doc. RNDr. Ing. Josef Rajchard, Ph.D, Mgr. Jan Havlíček						
Oponent:	Ing. Stanislav Němec						
Pracoviště oponenta:	MěÚ Telč, odbor životního prostředí, referent ochrany přírody a krajiny						

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Celkový dojem práce je dobrý, kladně lze hodnotit práci v terénu a spolupráci s Karlem Makoněm z DESOP Plzeň. Ovšem je škoda, že se studentka více nezaměřila na výstupy bakalářské práce, tudíž na praktickou ochranu ptactva tak, aby bakalářská práce měla širší dopad, na místo toho, aby byla uložena v archivu. Obecná část práce je v pořádku, stejně jako statistiky úhynů a funkčnost / nefunkčnost zabezpečení skleněných ploch, nicméně v případě ochrany ptactva před nárazy je třeba upnout pozornost tam, kde zabezpečení selhává a přijít s účinným návrhem řešení. Například zjistit majitele těchto staveb, předložit své výsledky a prodiskutovat s nimi možnosti zabezpečení, eventuálně komunikovat s navrhovateli staveb a vést s nimi dialog o možné prevenci nebo zabezpečení stávajících staveb. Což by mohlo vést k tomu, že takový architekt by do budoucna mohl pro ptáky nebezpečnou plochu dopředu zabezpečit nebo ji, ještě lépe, nenavrhnout. Takto by se dalo mluvit i s výrobcí a dodavateli skel. Tyto praktické cesty mohou být námětem pro další práce, zabývající se touto tematikou.

Výtku bych měl k nepřehlednému seznamu použité literatury, který není řazen abecedně a je složité se v něm orientovat. Praktické zkušenosti pana Viktory a pana Makoně jsou k nezaplacení, do vědecké práce se ovšem příliš nehodí používat jako citaci „in verb“ (výjimečně ano, ale ne v takové míře, jako v této práci). Záchranné stanice pravidelně vydávají tiskové a výroční zprávy, kde by byla problematika nárazů do skel jistě k dohledání, a tudíž by se dala i řádně ocitovat.

1. Otázka: Proč studentka nevyužila databázi Národní sítě záchranných stanic, která eviduje mimo jiné také nárazy ptáků do překážek včetně skleněných ploch? Zde by mohla být zajímavá čísla a statistika z celé ČR v průběhu několika let. NDOP je v tomto, dle mého názoru, nedostačující, protože je zde zaznamenán nízký počet údajů.
2. Otázka: Zvažuje studentka svou práci někde prezentovat případně pracovat dále se zjištěnými daty a aplikovat je v praktické ochraně přírody? Eventuálně navázat na svou práci v diplomové práci v příštích letech?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

C

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

15.7.2020

Podpis oponenta