



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Radka POSPĚCHOVÁ

Osobní číslo:

P19468

Studijní program:

B7507 / Specializace v pedagogice

Studijní obor:

7531R001 / Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

KPEP

Akademický rok:

2021/2022

Název práce:

Artikulační cvičení v MŠ

Oponent/tka
práce:

Mgr. Kateřina HABRDOVÁ

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

☒☐☐☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

☒☐☐☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

☐☒☐☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

☐☒☐☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

☒☒☐☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	4	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	4	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	4	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	4	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	4	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	4	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	4	
zdroje jsou aktuální	☒	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	4	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	4	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	4	
zcela dodržena	☒	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	4	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☒	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	4	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	4	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	4	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	4	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	4	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	4	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka zvolila pro svou práci aktuální problém - aplikaci logopedické prevence v MŠ. Věnovala se mu s nadšením a nasazením, které velmi oceňuji.

Předložená práce byla prakticky bez gramatických chyb, z tohoto pohledu na skvělé úrovni. Srozumitelnost práce však byla poněkud narušena neobratnými formulacemi (např. „Klasifikaci dyslalie můžeme dále dělit dle její příčiny...“).

Oceňuji výbornou úroveň angličtiny v abstraktu, výhrady mám k užití termínu "logopedic prevention", který je spíše zřídka a častěji bývá užíván termín "speech and language pathology prevention". Termín "kindergarten" v systému STAG je v anotaci nahrazen termínem "nursery school" - nejednotnost.

Práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Z hlediska členění práce bych viděla jako vhodnější přiřazení podkapitol 3.3 Faktory ovlivňující vývoj artikulace a kapitoly 3.4 Stimulace a prevence narušené artikulace do kapitoly 2 Vývoj artikulace.

Z hlediska užívání odborné terminologie shledávám v práci jisté nedostatky a nepřesnosti. Např. s. 9 -

termín "hlasové ústrojí" je užíván pro mluvní orgány obecně; s. 13 - vývoj artikulace popisuje vývoj řeči obecně; s. 14 - fáze žvatlání, napodobivé žvatlání označováno jako její podfáze; s. 24 psycho-sociální faktory - užívá se bez pomlčky. Na s. 21 v podkapitole o organických a genetických faktorech by byla vhodná zmínka o symptomatických poruchách artikulace. Na s. 25 v textu o vlivu cizího jazyka by bylo vhodné zmínit vliv cizího jazyka (zejm. mateřského) na výslovnost v češtině. Oceňuji zařazení kapitoly 4 o metodách vzdělávání, chybělo mi však větší propojení s tématem artikulačních cvičení.

V praktické části oceňuji vlastní invenci a tvůrčí investici autorky jak v tvorbě programu, tak básniček a pomůcek. Metodologická kapitola postrádá zmínku o využití videozáznamů, které jsou jinde uváděny. Výběr věkové kategorie není zdůvodněn. Materiál navrženého programu je přehledný a dobře strukturovaný. Poněkud matoucí je občasné zařazení evaluace až po dvou aktivitách. Velmi dobře jsou naformulovány očekávané výstupy jednotlivých částí programu. V evaluaci jsem však jejich zhodnocení našla jen výjimečně, což považuji za nedostatek. V praktické části není zcela zřejmé, které aktivity autorka považuje za artikulační cvičení v užším slova smyslu - program se skládá z aktivit logopedické prevence obecně (komplexnost rozvoje je naprosto vhodná), ale práce si kladla za cíl soustředit se na artikulační cvičení. Obrázky by bylo pro přehlednost vhodné umístit přímo do textu, u některých materiálů (řikanky, obrazové materiály) nejsou uvedeny zdroje. Motivace tématem ZIMA by mohla být lépe dotažena (např. boule ve tvářích - sněhové koule na koulování; chladný dech - vítr severák; pampeliška do tématu zimy příliš nezapadá).

V celkové evaluaci považuji za silnou stránku fakt, že autorka otevřeně zhodnotila nedostatky realizace programu. Navržený program považuji za inspirativní pro praxi a věřím, že studentce přinesl cenné zkušenosti, které bude moci dále využít v práci učitelky MŠ.

Otázka k obhajobě: V čem vnímáte podstatu artikulačních cvičení a čím jsou přínosná pro rozvoj dětí předškolního věku?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

9. 8. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

