

Příloha k protokolu o SZZ č.	Bc. Alena Rašková
FF JU v Č. B.	Studentka:
Vysoká škola:	
bohemistiky	Bohemistika navazující
Ústav:	Aprobace:
2. 9. 2011	
Datum odevzdání posudku:	Recenzent: Mgr. Veronika Veberová,
	Ph.D.
	Vedoucí diplomové práce:
	Prof. PaedDr. Vladimír Papoušek, CSc.
	

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Interpretace postavy Josefa Švejka v kontextu české i zahraniční literární vědy

.....
(téma)

Předmětem diplomové práce Aleny Raškové je analýza interpretačního modelu postavy Josefa Švejka v románu Jaroslava Haška. Autorka se věnuje románu z mnoha různých hledisek, začíná u typového zařazení, dále se věnuje několika dobovým hlavním kritikám, rovněž se zabývá překladem románu do němčiny a ruštiny, ilustracemi J. Lady a G. Grosze, reflektuje také skutečnost rozdílných interpretací ve 40. a 50. letech. Všíhá si také nové vlny nahlížení na toto „opus magnum“ očima kritiků v letech šedesátých, mezi nimiž se zaměřuje zejména na pohled Milana Jankoviče a Sylvie Richterové, kteří jako jedni z prvních počínají dílo hodnotit primárně jako absurdní a tragické. Autorka rovněž neopominula důležitý aspekt nového pohledu na tento román, a to je zkoumání díla primárně jako toku nekonečné řeči. Z toho důvodu věnuje kapitolu rovněž jazykovému rozboru. Na závěr se znovu vrací k interpretacím Švejka, tentokrát v letech devadesátých a své analýzy zakončuje pohledem na dopracovanou závěrečnou část románu Karlem Vaňkem.

Již po tomto stručném výčtu všeho, čeho se autorka v analýze tohoto románu chtěla zhostit, je zřejmé, že hloubka rozborů bude poněkud chudší. Autorka se sice v závěru odvolává na úkol „podat ucelený přehled o interpretaci Josefa Švejka“ (s. 81), avšak tento cíl je, vzhledem k fenomenálnosti a světoznámosti tohoto díla, na osmdesáti stranách práce nedosažitelný. Autorce se rovněž poněkud vymkla z rukou i jistá přehlednost, neboť svou práci rozčlenila na příliš mnoho kapitol, které nakonec musely sklouznout ke stručnosti a torzovitosti. Jistě zajímavější by byl rozbor kritik a názorů na postavu Švejka jen z meziválečných let. Zajímavá by byla i komparace s lety poválečnými, avšak kapitoly o

překladu, ilustrací či jazyku práci posouvají (jistě ne nezajímavě) zase poněkud jinam. Navíc se autorka při svých rozborech pohybuje na nevyjasněné hranici, zda sleduje recepci díla nebo proměny modelů postavy nebo zda podává vlastní interpretaci. Ačkoliv je to totiž po formální stránce z citací zjevné, není jasný cíl, co vlastně chce podat, zda interpretaci někoho jiného nebo svoji.

Tyto výtky směřují tedy spíše k uspořádání práce, kterému by slušela větší metodologická projasněnost a hlubší záběr na úkor snížení počtu témat.

Přesto je třeba ocenit snahu autorky o zpracování tak obtížného a širokého tématu, nastudování množství materiálu a v neposlední řadě i úsilí o získání co nejvěrohodnějších zdrojů.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**



.....
podpis recenzenta diplomové práce

Českých Budějovicích 2. 9.

V dne 2011

Stupeň kvalifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	--------------------	-------	-----------

*) Nehodící se škrtněte