

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Lucie ZEZULOVÁ

Obor: Zu-Svu/SZu

Oponent bakalářské práce:

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

KOMERČNÍ SUBURBANIZACE A DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA V ČESKÉ REPUBLICE: ANALÝZA VYBRANÝCH ÚZEMÍ

Název práce:

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	B	C	N
---	---	---	---

Rozsahom primeraná bakalárska práca (BP), 53 strán textu s hl. prílohami, sa vyznačuje na prvý pohľad logickou vyváženosťou a postupnosťou radenia jej základných častí, avšak berúc do úvahy názov práce, natíska sa otázka absencie pasáže teoretických informácií, týkajúcich sa dopravnej infraštruktúry (v 2. kap.), resp. samostatnej podkapitoly analyzujúcej komerčnú suburbanizáciu v rámci kap. 2.1, ktorá sa venuje suburbanizácii z viacerých hľadísk. Vzhľadom na obsahové zameranie BP sa nejaví ako postačujúce venovať tomuto problému len ¼ stránky v rámci subkapitoly 2.1.5.1.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

V teoreticko metodologickej časti práce (kap. 2 Teoretická východiska) pôsobia kontrastne perfektná formulácia hypotéz na jednej strane a v úvode neúplne a nepresne formulované ciele práce na strane druhej. Obdobne je síce správne samostatne vyčlenená kap. 3 „Metodika a postup zpracování práce“ a v rámci nej analyzovaná použitá metóda dotazníka, popísaná logika zostavenia dotazníkov, avšak absentuje v rámci tejto dôležitej kapitoly sumárna informácia, aké boli v práci použité metódy, resp. aspoň v úvode, pri charakterizovaní štruktúry práce, chýbajú metodické poznámky, akým spôsobom bola práca spracovaná, aké metodologické nástroje využívala. Jedným z základných cieľov BP bolo vytypovanie lokalít komerčných suburbií, ktoré sa stali objektom výskumu BP, avšak formulácia kritérií, ktoré boli brané do úvahy pri ich vyčlenení je máta, nejasná (str. 26, 1. ods.). Zároveň súčasťou kap. 3 je informácia o terénnom zisťovaní, ktoré malo pravdepodobne potvrdiť alebo vyvrátiť opodstatnenosť vyčlenených suburbií, ale na tomto mieste absentuje jednak teoretická zmienka o význame a podstate tejto metódy výskumu a predovšetkým formulácia zmyslu a podstaty uskutočneného terénneho výskumu. Z textu nie je úplne zrejmé, na základe čoho bolo konštatované, že lokality boli vhodne vyselektované (str. 29, koniec 1. ods.).

3. Práce s literaturou a ďalšími informačnými zdrojmi

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Čo sa týka výberu východiskovej literatúry, zdroje boli vhodne vytypované, použitých bolo aj niekoľko zahraničných prameňov. Tiež bola správne vyčlenená vyššie uvádzaná kap. 2.1 (bod 1), spracovaná na základe štúdia literatúry, ale chýba sumárny pohľad na zdroje s ktorými sa pracovalo, ich analýza, klasifikácia, zhodnotenie. Po formálnej stránke boli dodržané zásady citácie.

4. Odborná správnosť – znalosť problematiky

(prokázání znalosti řešení problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	----------	---

Napriek vyššie uvedeným rezervám v teoreticko-metodologickom uchopení BP (predsa len úroveň bakalárskeho stupňa štúdia má isté limity erudovanosti), charakteristika troch sledovaných komerčných suburbií z pohľadu priebehu suburbanizačného procesu a z pohľadu vývoja dopravnej infraštruktúry (kap. 4), ako aj analýza získaných informácií z dotazníkového zisťovania (kap. 5.2) poukazujú, že študentka získala základnú bázu - prehľad v spracováanej problematike.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	----------	---

Tým, že cieľ/ciele práce boli formulované pomerne vágne, ťažko sa presne posudzuje, do akej miery boli tieto naplnené. Všeobecne v posudzovanej práci chýbajú syntetické hodnotenia a hlbšie pohľady na zistenia z terénneho výskumu. Bakalárka tiež asi opomenula vrátiť sa v závere práce k predpokladom, ktoré špecifikovala na začiatku BP vo forme hypotéz.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	----------	---	---

Je v niektorých pasážach práce (hypotézy, zostavenie a hodnotenie návratnosti dotazníka ai.) na perfektnej úrovni, v iných (úvod, niektoré metodické poznámky, záver práce) je štylizácia menej brilantná. V zásade však práca pôsobí po stránke jazykovej a stylistickej bez výrazných nedostatkov a chýb.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	----------	---	---

Po formálnej stránke je práca spracovaná prehľadne. Jej prílohu tvoria okrem obrázkov a prebratých máp, grafy a tabuľky, ktoré sa viažu hlavne na analytické spracovanie informácií z dotazníkov.

Otázky k obhajobě:

- Na konci kap. 2.1.5 je porovnávaný charakter suburbanizácie v Spojených štátoch amerických a v Českej republike (ČR). Študentka konštatuje oi., že v ČR je suburbanizácia menej intenzívna a prebieha selektívnym spôsobom, ďalej že obyvatelia sa stávajú časťou suburbia pretože „si lidé ne vždy staví nový dům, ale přestěhují se spíše do domů starých...“ atď. Mohla by bakalárka doplniť a zovšeobecniť porovnanie suburbanizácie v uvedených dvoch štátoch?
- V závere BP študentka predpokladá, že všeobecne závislosť medzi procesom suburbanizácie a nadradenou infraštruktúrou sa bude v budúcnosti prehlbovať. Na základe skúsenosti s tromi konkrétnymi komerčnými suburbiami sa podľa jej názoru dajú predpokladať isté rozdiely v ich ďalšom vývoji?

Celkové hodnotení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnotení práce): BP odporúčam k obhajobe so známkou C.

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	------------------	---------------

20. 5. 2013

doc. RNDr. Dagmar Popjaková, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta