

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Andrea Hromířová
<i>Studijní obor:</i>	Prevence a rehabilitace sociální patologie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jana Stejskalová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	Sociální práce
<i>Název bakalářské práce:</i>	Primární prevence sexuality a pohlavně přenosných chorob v regionu Příbramska
 Volba tématu:	 1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast <u>3. Užitečné a prospěšné</u> 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 <u>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</u> 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová <u>3. Logická – tradiční</u> 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Přínosy bakalářské práce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u> 4. Vlastní názor chybí
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Formální stránka:	 1. Výborná <u>2. Velmi dobrá</u> 3. Přijatelná <u>4. Nevyhovující</u>

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku primární prevence sexuální výchovy a problematiku prevence pohlavně přenosných chorob v regionu Příbramska. V teoretické části vymezuje sexualitu, pohlavně přenosné choroby, primární prevenci sexuality a samostatnou kapitolu věnuje problematice dospívání.

U stanovených hypotéz studentka uvádí, že původní hypotéza 2: „Primární prevence je realizována pozdě“ byla upravena. Již však neuvádí jak a v další části práce potvrzuje tuto původní hypotézu. Bohužel nikde není specifikováno, co je „pozdě“. Až z diskuse se dozvídáme, že studentka zjišťuje, jestli je ve škole vyučovaný samostatný předmět sexuální výchova nebo není. Ze zjištění, že na všech školách zahrnutých do výzkumného souboru tomu tak není, vyvozuje závěr, že primární prevence v oblasti sexuální výchovy je realizována pozdě. Tvzení v hypotéze 4: „Nejčastějším zdrojem informací o sexualitě jsou média a kamarádi“ představuje podle mého názoru všeobecně známý fakt.

V práci oceňuji přehlednost výsledků, různorodost citovaných zdrojů v diskusi a jasný a přehledný závěr práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Co se získaných výsledků Vás nejvíce překvapilo?

Datum: 28. 8. 2012

Podpis oponenta bakalářské práce.....