



Posudek oponenta bakalářské práce

Fakulta rybářství a ochrany vod
Výzkumný ústav rybářský a hydrobiologický
Jakub Vlček
Rybářství
Indulce a optimalizace mimosezonního výteru generálních ryb candata obecněho Sander lucioperca
Ing. Pavel Horák, Ph.D.
pedagog CZU v Praze

Fakulta:
Ústav:
Student:
Studijní obor:
Název bakalářské práce:
Oponent bakalářské práce:
Povolání oponenta:

Hodnocení práce:

Holba tematu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma
Komentář: Mimossezonní výter candata v podmínkách ČR je z hlediska produkčního rybářství významné téma. Ověřování této technologie a její zavedení do praxe lze chápat jako důležitý bod dalšího rozvoje chovu candata v ČR.
Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány
Komentář: Cíle práce sice byly formulovány vhodně, ale jsou uvedené pouze v kopii zadání, která je přetištěná v úvodu práce. Samotná práce cíle ani hypotézu neobsahuje. Po literární rešerši rovnou pokračují materiálem a metodou.
Metodika zpracování: (1) velmi vhodné zvolena a formulována
Komentář: Metodika je zvolena vhodně a poskytl adekvátní data pro získání odpovědi na hodnocené téma.
Práce s daty a informacemi: (1) použita data aktuální, informace relevantní a správně zpracovány
Komentář: Autor prokázal dobrou schopnost práce s daty a informacemi. Použité datové zdroje jsou aktuální a vztahují se přímo k hodnocenému tématu.
Čekový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný
Komentář: K postupu řešení nemám výhrady. Autor použil adekvátní metodiku, kterou správně aplikoval a získané výsledky správně interpretoval.
Teoretické základy autorů: (1) autor významně autorů citoval a znal teorii dané problematiky
Komentář: Teoretické základy autora je vynikající. Zejména literární rešerši v úvodu práce hodnotím jako velmi zdařilou. Poskytuje vyčerpávající a dobře zpracovaný seznam celé problematiky umělého odchovu candata.
Práce s odbornou literaturou (citace, normy): (1) autor dočetl naprosto správně citací normu
Komentář: V práci s odbornou literaturou jsem nenašel žádné nedostatky.
Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni
Komentář: Práce je jazykově zpracována na odpovídající standardní úrovni. Jako drobné nedostatky lze jmenovat pouze několik překlepů, které ale nijak nesnižují jinak dobrou práci s jazykem.
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat
Komentář: Autor má široký pojmový aparát, v kterém jsem nenašel pochybnosti. Formulace myšlenek je na adekvátní úrovni. Z tohoto pohledu nemám k práci připomínky.
Formální zpracování - celkový dojem: (3) práce vykazuje několik drobných formálních chyb
Konec. Abstrakt by měl být naopak uveden na začátku celé práce.
Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny
Komentář: Práce splnila svůj cíl, tedy otestování možnosti indukce mimosezonního výteru generálních candátů pocházejících z rybářských podniků.
Formulace závěru práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití
Komentář: Závěry vyplývající z výsledků práce jsou dobře formulovány a jsou využitelné pro praxi. Pouze část věnující se možnému dalšímu rozvoji metod s generacími rybami z recirkulačních systémů je poměrně spekulativní a autor v ní automaticky předpokládá úspěšné výsledky dosud neověřených experimentů.
Oborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná
Komentář: Práce je dobře využitelná v praxi. Aplikace získaných výsledků by mohla průběžným rybním přinést významnou konkurenční výhodu.
Celkové hodnocení práce
Návrh hodnocení práce známou: velmi dobře
Doporučení práci k obhajobě: ANO
Otázky k obhajobě
Otázka 1: Mohl by autor odhadnout navýšení zisku rybářských podniků při zavedení metody mimosezonního výteru do praxe?
Otázka 2: Jaka je podle autora minimální množství odchovaných larev/přelůdků, aby byla zajištěna ekonomická výhodnost mimosezonního výteru? Je možné tuto metodu možné aplikovat i v menších podnicích?
Dati připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:
Celkově na mě práce zanechala dobrý dojem a jednoznačně ji doporučuji k obhajobě. Kladně hodnotím zejména rozsah a zpracování literární rešerše i samotný experiment. Celkově práci hodnotím velmi dobře. Dlouhou dobu jsem váhal, zda ji neudělit vyšší hodnocení, ale absence cílů a hypotézy v textu práce je podle mého názoru natolik významný formální nedostatek, že jsem se nakonec přiklonil k horší známce. Autorovi přejí hodně úspěchů v dalším studiu a doufám, že téma dále rozpracuje v diplomové práci, kde by mohl otestovat své předpoklady ohledně využití generálních ryb odchovaných v recirkulačních systémech.

Datum: 26. 05. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce: