

Posudek oponenta diplomové práce

název práce: Sociální práce v kontextu rizik a vlivů okultismu v postmoderní společnosti

jméno autorky: Bc. Petra Drápelová, Dis.

studijní obor: Etika v sociální práci

vedoucí: **doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.**

Obecná hodnocení

Téma práce:

- A) aktuální
- B) neaktuální
- C) originální**
- D) standardní

Téma práce:

- A) odpovídá studijnímu zaměření**
- B) neodpovídá studijnímu zaměření

Zaměření práce:

- A) práce je teoretická**
- B) práce má část teoretickou i empirickou

Formulace cíle práce:

- A) cíl práce byl správně formulován a je v souladu s názvem práce**
- B) cíl práce byl správně formulován, ale není v souladu s názvem práce
- C) cíl práce byl formulován nesprávně

Naplnění stanoveného cíle:

- A) cíl práce byl naplněn**
- B) cíl práce nebyl naplněn
- C) cíl práce byl naplněn částečně

Struktura práce:

- A) logická**
- B) nelogická

Z hlediska obsahového je struktura práce:

- A) pro téma vhodná**
- B) pro téma nevhodná
- C) originální
- D) tradiční

Vyváženost práce:

- A) práce je vyvážená**
- B) práce zbytečně zahrnuje obecnými nebo ne zcela podstatnými poznatky
- C) požadavkům neodpovídá teoretická část
- D) požadavkům neodpovídá empirická část

Hodnocení empirické části práce

Náročnost realizace empirického šetření: 0

- A) vysoká
- B) střední
- C) nízká, ale dostačující
- C) nízká a neodpovídající nárokům na závěrečné práce

Stanovené hypotézy: 0

- A) jsou správně formulovány
- B) jsou nesprávně formulovány
- C) neodpovídají teoretickým východiskům

Využité metody a techniky šetření: 0

- A) jsou adekvátní
- B) nejsou adekvátní

Výzkumná technika je koncipována: 0

- A) správně
- B) nesprávně

Interpretace dat:

- A) je adekvátní
- B) je neadekvátní

Diskuze výsledků:

- A) je mimořádná, velmi přínosná
- B) je velmi dobrá
- C) je standardní
- D) je nedostačující
- E) je neadekvátní vzhledem k zjištěnému

Hodnocení formální stránky práce

Rozsah práce:

- A) odpovídá požadavkům
- B) neodpovídá požadavkům

Práce s odbornými zdroji:

- A) počet použitých odborných zdrojů je adekvátní rozsahu a tématu práce
- B) počet použitých odborných zdrojů není adekvátní rozsahu a tématu práce

Hodnocení druhu odborných zdrojů:

- A) použity zastaralé odborné zdroje
- B) použity aktuální, běžně dostupné odborné zdroje
- C) použity nejnovější dostupné zdroje či větší množství originálně zapojených zdrojů
- D) použity nevhodné zdroje

Zahraniční odborné zdroje:

- A) použity

B) nepoužity

Citace:

- A) splňují normu ISO 690**
B) nesplňují normu ISO 690

Počet citací v textu:

- A) je přiměřený**
B) neodpovídá rozsahu a tématu práce

Jazyková úroveň práce:

- A) práce obsahuje gramatické chyby**
B) práce neobsahuje gramatické chyby

Stylistická vyspělost práce:

- A) je na výborné úrovni**
B) je na průměrné úrovni
C) neodpovídá nárokům bakalářské práce

Začlenění a úroveň tabulek, grafů, příloh:

- A) je mimořádné a velmi funkční
B) je velmi dobré
C) standardně doplňuje text
D) je nedostačující

Přínos práce

Přínos práce:

- A) přináší „novum“**
B) nepřináší žádné nové myšlenky

Využitelnost v praxi:

- A) práce je využitelná v praxi**
B) práce je využitelná pro jiné účely (např. pro samostudium studentů)
C) práci nelze využít ani v praxi, ani k jiným vhodným účelům

další hodnocení práce:

Autorka se ve své diplomové práci věnuje problematice, se kterou se ve své praxi osobně setkává, což přidává práci na hodnotě a originalitě.

Práce je příjemně logicky řešena, je rozdělena do čtyř kapitol. Každá kapitola má tzv. úvod, kde autorka blíže popisuje, co bylo v kapitole předešlé a co bude následovat, což vidím jako velmi přehledné a přínosné vzhledem k obtížnosti tématu. Zároveň je na konci každé kapitoly uvedeno shrnutí, kde jsou představeny nejvýznamnější body předešlé kapitoly a závěry. Poznámku mám k formální úpravě práce - odrážky ve výčtu bodů na konci kapitol značně rozrání kontinuitu práce.

Práce s literaturou je na velice dobré úrovni, což dokládá, že autorka tématu rozumí. Oceňuji i práci se slohem př.: „podhoubím sociální práce“.

V práci bych se více zaměřila na konkretizaci výzkumu, který napomáhal k naplnění cíle.

otázky pro autorku k obhajobě práce:

V kapitole 3.4.3 popisujete dilemata, můžete prosím představit své největší osobní dilemma při výkonu sociální práce?

Předloženou práci: **doporučuji** – **doporučuji s výhradami** - **nedoporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **1. výborně.**

2. velmi dobře.

3. dobře.

4. nevyhověl

v Českých Budějovicích dne 22. 4. 2014

zpracovala Mgr. Veronika Zvánovcová Ph.D.

