

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Ekonomická fakulta

Katedra obchodu a cestovního ruchu

Studijní program: 6208 B Ekonomika a management

Studijní obor: Obchodní podnikání

EFEKTIVNOST NÁKLADŮ V ČESKÉM SOUDNICTVÍ

Bakalářská práce

Vedoucí bakalářské práce:

Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

Autor:

Šárka Kličková

2012

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Fakulta ekonomická
Akademický rok: 2010/2011

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Šárka KLIČKOVÁ
Osobní číslo: E09113
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor: Obchodní podnikání
Název tématu: Efektivnost nákladů v českém soudnictví
Zadávající katedra: Katedra obchodu a cestovního ruchu

Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

Cíl práce:

Zhodnotit současný stav a financování českého soudnictví České republiky. Zaměřit se především na současně náklady spojené s provozem soudů a jednotlivých soudních oddělení. Na základě analýzy navrhnout vhodná opatření ke snížení nákladů spojených s provozem konkrétního soudu.

Metodický postup:

1. Průzkum odborné literatury vztahující se k českému soudnictví
2. Charakteristika systému financování soudů
3. Průzkum Obvodního soudu a jeho provozních nákladů
4. Aplikace poznatků a zhodnocení systému financování konkrétního soudu
5. Návrhy řešení na zefektivnění nákladů

Rámcová osnova:

1. Úvod. 2. Literární rešerše. 3. Cíle a metody. 4. Analýza a syntéza poznatků z vlastního zkoumání. 5. Vlastní návrhy. 6. Závěr. 7. Seznam literatury.

Rozsah grafických prací: dle potřeby
Rozsah pracovní zprávy: 30 - 40 stran
Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

- Angelovská, O., Frič, P., Goulli, R. *Neziskový sektor a transformační procesy v ČR*. Praha: Eurolex Bohemia, 2007.
Brown, C. V., Jackson, P. M. *Ekonomie veřejného sektoru*. Praha: Eurolex Bohemia, 2003.
Hamerníková, B., Kubátová, K. *Veřejné finance - učebnice*. Praha: Eurolex Bohemia, 1999.
Jurajdová, H. Šelešovský, J. a kol. *Účetnictví, daně, audit a financování územních samosprávných celků a organizací neziskového sektoru*. Brno: Ekonomicko-správní fakulta MU, 2004.
Nemec, J., Wright, G. *Management veřejné správy: Teorie a praxe*. Praha: Ekopress 2003.
Peková, J., Pilný, J., Jetmar, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 3. vydání, Praha: ASPI, 2008.
Schellová, I., Schelle, K. a kol. *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy)*. 1. vydání. Praha: Eurolex Bohemia, 2004.

Vedoucí bakalářské práce: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
Katedra obchodu a cestovního ruchu

Datum zadání bakalářské práce: 15. února 2011

Termín odevzdání bakalářské práce: 16. dubna 2012


doc. Ing. Ladislav Rolínek, Ph.D.
děkan

JIHOČESKÁ UNIVERZITA
V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
EKONOMICKÁ FAKULTA
Studentská 13 (29)
370 05 České Budějovice


Ing. Kamil Pícha, Ph.D.
vedoucí katedry

V Českých Budějovicích dne 3. března 2011

Prohlášení

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své bakalářské práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách, a to se zachováním mého autorského práva k odevzdanému textu této kvalifikační práce. Souhlasím dále s tím, aby toutéž elektronickou cestou byly v souladu s uvedeným ustanovením zákona č. 111/1998 Sb. zveřejněny posudky školitele a oponentů práce i záznam o průběhu a výsledku obhajoby kvalifikační práce. Rovněž souhlasím s porovnáním textu mé kvalifikační práce s databází kvalifikačních prací Theses.cz provozovanou Národním registrem vysokoškolských kvalifikačních prací a systémem na odhalování plagiátů.

V Táboře, dne 30.8.2012

Šárka Kličková

Poděkování

Na tomto místě bych velice ráda poděkovala nejprve paní Prof. Ing. Jiřině Jílkové, CSc. za její odborné vedení a rady při vypracovávání této práce. Dále bych chtěla poděkovat mé nadřízené a zároveň ředitelce Obvodního soudu pro Prahu 10 Ing. Janě Košťálové za laskavé poskytnutí materiálů a pomoc s konkrétními problémy. Též bych chtěla poděkovat svému příteli a rodině za podporu a trpělivost.

Obsah

1. ÚVOD	6
2. SOUDNICTVÍ JAKO VEŘEJNÁ SLUŽBA	7
2.1. VEŘEJNÉ FINANCE	7
2.2. CHARAKTERISTIKA JUSTICE	7
2.3. POSLÁNÍ JUSTICE	8
2.4. HISTORIE SOUDNICTVÍ V ČESKÝCH ZEMÍCH	9
2.4.1. První republika	9
2.4.2. Období nacismu	9
2.4.3. Léta 1945 – 1948	9
2.4.4. Po roce 1948	9
2.4.5. Federace	9
2.4.6. Současnost	10
2.5. POSTAVENÍ JUSTICE	10
2.6. SPRÁVA SOUDNICTVÍ	10
2.6.1. Organizace správy soudů	11
2.7. JUSTICE Z POHLEDU FINANCOVÁNÍ	13
2.7.1. Ekonomika soudů	16
2.7.2. Materiální zabezpečení soudnictví (rozpočtová, ekonomická a provozní správa soudnictví)	17
2.7.3. Ministerstvo spravedlnosti z hlediska efektivity výkonu	18
2.7.4. Hospodaření okresních a krajských soudů	18
2.7.4. Ekonomický ředitel správy soudu	24
2.8. DOPORUČENÍ K FINANCOVÁNÍ JUSTICE	24
3. CÍL A METODIKA PRÁCE	26
4. ANALÝZA VYBRANÉHO SUBJEKTU	27
4.1. CHARAKTERISTIKA SOUDU	27
4.2. HOSPODAŘENÍ SOUDU	27
4.2.1. Výdajová část rozpočtu:	27
4.2.2. Rozbor hospodaření soudu za rok 2011	27
4.2.3. Přehled programů zařazených v informačním systému financování programů reprodukce majetku	31
4.2.4. Čerpání běžných výdajů dle jednotlivých seskupení	35
4.2.5. Celkové hodnocení čerpání výdajů účelově určených na financování programů	48
4.2.6. Přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými kapitolami	51
4.3. DISKUZE VÝSLEDKŮ PROVEDENÉ ANALÝZY	53
5. NÁVRHY NA ZLEPŠENÍ FINANČNÍ SITUACE SOUDŮ	55
6. ZÁVĚR	57
7. SUMMARY	59
8. PŘEHLED POUŽITÉ LITERATURY	60

1. Úvod

V současné ekonomické situaci nejen v České republice ale v celé Evropské unii je otázka vztahu nákladů a výnosů z každé lidské činnosti a tedy i v rámci moci soudní vysoce aktuální. Proto si autor zvolil pro svou práci téma efektivnost nákladů v českém soudnictví. Obecně je lidmi kritizována délka soudních řízení. Autor práce se snaží zjistit příčiny této situace, která je shledávána převážně v nedostatku finančních prostředků pro zaplacení kvalitního aparátu soudu, tj. zapisovatelek, rejstříkových vedoucích, mezi něž patří i sám autor, vyšších soudních úředníků a asistentů soudu.

Základní problémy justice je možné rozdělit do tří okruhů. Ekonomická situace v zemi, nedůvěra veřejnosti a neochota politické reprezentace uvažovat o změnách. Tato bakalářská práce se bude zabývat pouze prvním bodem a to je ekonomická situace. Česká republika se potýká s nedostatkem soudců a administrativních pracovníků. Tato situaci však nezatěžuje jen soudce samotné a jejich administrativní aparát ale také veřejnost a lidé v této zemi poukazují na to, že řízení trvá dlouho. Dalším problémem, který vyplývá z ekonomické situace v zemi, je odměňování administrativního aparátu, počínaje to asistenty soudců, kteří mají vysokoškolské vzdělání. Pracovníci soudní administrativy jsou jednou z nejhůře placených skupin obyvatel ve státní správě v ČR.

Obsahem práce je vymezení pojmů veřejné finance, charakteristika a poslání justice, její vznik a historie, postavení justice ve společnosti, správa soudnictví, financování a hospodaření soudů. Informace potřebné pro tuto část práce byly získány studiem odborné literatury. V další části práce je pak představen konkrétní zkoumaný subjekt a to Obvodní soud pro Prahu 10 a jeho hospodaření v roce 2011. Data pro analýzu hospodaření vybraného soudu jsou čerpána z výročních finančních zpráv konkrétního soudu a z rozhovorů vedených s vybranými zaměstnanci soudu a s vedením.

2. Soudnictví jako veřejná služba

2.1. Veřejné finance

Prouza (2008) popisuje veřejné finance jako modernější pojem sloužící k označení specifických finančních vztahů a operací probíhajících v rámci ekonomického systému mezi orgány a institucemi veřejné správy na straně jedné a ostatními subjekty na straně druhé (tj. občany, domácnostmi, firmami, neziskovými organizacemi a podobně). Obsahem těchto specifických finančních vztahů a operací je:

- Zabezpečení veřejných statků (tj. jejich produkce a poskytování)
- Profinancování různých transferů (zejména sociálního rázu)
- Stimulace ekonomických subjektů k určitému chování (například k ekologickému chování prostřednictvím dotací, pokut či daní).

Aby výše uvedené činnosti mohly být profinancovány, vzniká tzv. fiskální systém, založený na koloběhu finančních prostředků v rámci tzv. veřejné rozpočtové soustavy.

Doménou výkonu ekonomické funkce státu se staly určité oblasti jako například justice, zdravotnictví, školství, sociální péče a podobně. Řada ekonomů proto zdůrazňuje, že život jedince je od narození až do smrti člověka činností státu, veřejné správy, jejich orgánů a institucí.

Moderní vlády poskytují prostřednictvím státního rozpočtu celou řadu služeb. Tyto služby zahrnují například bydlení, vzdělání, služby policie a požárních sborů, národní obranu, systém justice atd. (Prouza, s 64)

2.2. Charakteristika justice

Veřejné finance se tedy významným způsobem podílí na zabezpečení chodu resortu justice, přičemž Ministerstvo spravedlnosti ČR je ústředním orgánem státní správy pro soudnictví, státní zastupitelství, vězeňství a další zřízené organizace. Výkon spravovaných organizací je do značné míry limitován materiálně technickými podmínkami pro jejich činnost. Jedná se o zajištění odpovídajících kancelářských a kapacit, potřebného vybavení kancelářskou a výpočetní technikou, ale také

zabezpečovací technikou, dopravními prostředky apod. V souvislosti s růstem soudní agendy, od které se odvozuje potřebný počet pracovníků, rostou nároky na rozšíření kapacit a rozsahu vybavení v justiční části. Soudní agenda po roce 1990 narostla zejména vlivem:

- Rozšíření svobod občanů
- Rozšíření různých druhů podnikání, jež sebou často nesou páchaní trestné činnosti
- Imigrací občanů do naší republiky z méně vyvinutých i jiných zemí. (Peková, s 547)

2.3. Poslání justice

Posláním justice je dle Rektoříka (2007) rozhodování o právech, vině a trestu včetně zabezpečení jeho výkonu.

Podle něj je činnost justice jako realizace zvláštní funkce státu podstatně rozdílná jako od funkcí zákonodárných, tak od funkcí organizačních, řídicích a výkonných. Uplatňování práva ve společnosti je spjato s jeho porušováním nebo ohrožením. Uvedené nebezpečí vyžaduje vytvoření účinného kontrolního systému, který obnovil právní stav a všeobecně preventivně působil v zájmu udržování právních norem. Právě v této funkci se využívá justice, jež ochraňuje právní řád a subjektivní práva i zákonem chráněné zájmy fyzických a právnických osob, jakož i zájmy státu, a to zákonem určenými postupy a v zákonem stanovených procesních formách. V České republice sestává justice z těchto složek:

- 1) Spadající pod ministerstvo spravedlnosti
 - Obecné soudnictví
 - Správa soudnictví
 - Státní zastupitelství
 - Vězeňství
 - Probační a mediační služba
- 2) Nespadající pod ministerstvo spravedlnosti
 - Ústavní soud

- Advokacie
- Notářství
- Veřejných ochránce práv (Rektořík, s. 84)

2.4. Historie soudnictví v Českých zemích

2.4.1. První republika

Za první republiky se rozdělovaly soudy na civilní řádné (trestní, krajské, vrchní, nejvyšší), civilní mimořádné (pracovní, pojišťovací, labské plavební, dále pak soudy trestní (porotní, vojenské, mládeže, státní, kmetské) a soudy veřejného práva (ústavní, volební, nejvyšší správní).

2.4.2. Období nacismu

V období nacismu můžeme soudy rozdělit na říšské, které byly určené pro říšské Němce a občany protektorátu, kteří spáchali čin proti říši a soudy protektorátní, kde byl stejný systém rozdělení jako za první republiky.

2.4.3. Léta 1945 – 1948

V letech po druhé světové válce se soudy dělili na mimořádné lidové soudy, kde byli souzeni zrádci, kolaboranti a nacističtí zločinci. Dále sem patřil národní soud a dále byla soustava rozdělena stejně jako u prvorepublikového systému.

2.4.4. Po roce 1948

Soudní soustava byla rozdělena na soudy okresní, krajské, nejvyšší, zvláštní (vojenské, nejvyšší od roku 1952, rozhodčí) a státní soud

2.4.5. Federace

Rozhodující postavení mají jednotlivé republiky. Soudy v ČR se dělily na nejvyšší, krajské a okresní, pak následovaly federální soudy (vojenské a Nejvyšší soud ČSFR) a nejvýše byl postaven Ústavní soud ČSFR.

2.4.6. Současnost

Pro organizaci soudů (mimo soudu ústavního) je typické jejich včlenění do soudní soustavy, kterou tvoří hierarchie soudů o několika úrovních: Nejvyšší soud (má sídlo v Brně), dva vrchní soudy (se sídlem v Praze a Olomouci), osm krajských soudů se sídly v bývalých krajských městech a v Praze (městský soud). Nejnižší úroveň této hierarchie tvoří okresní soudy, kterých je 75 v bývalých okresních městech a 10 obvodních soudů v Praze. V případě potřeby mohou být zřizovány i pobočky okresních soudů.

Ve smyslu výše uvedeného jsou nejnižším stupněm soudní soustavy okresní soudy, které vykonávají prvostupňové řízení ve věcech civilních i trestních (pokud ze zákona o určité trestní věci nejedná zásadně soud krajský), v občanskoprávních, pracovních, rodinných a obchodních vztazích včetně vztahů hospodářských a podnikatelských, pokud je nerozhodují jiné orgány. Vybrané soudy a Obvodní soud pro Prahu 1 jsou pověřeny vedením obchodních a jiných rejstříků. (Rektořík, s 84 – 85)

2.5. Postavení justice

Peková (2008) shodně uvádí, že postavení justice v celém systému veřejné správy je naprosto rozdílné od ostatních orgánů státní správy, které mají moc funkci zákonodárnou, výkonnou, organizační nebo řídicí. Justice je v každém demokratickém státě postavena na roveň moci zákonodárné a výkonné. Orgány justice mají zajistit uplatňování práva ve společnosti, která bývají často porušována a ohrožována. K tomu má stát soustavu vybudovaných orgánů. Jsou to soudy, státní zastupitelství, vězeňství, advokacie a notářství. (Peková, s 547)

2.6. Správa soudnictví

Rektořík (2007) se zabývá dále správou soudnictví, kdy uvádí, že specifickou složkou soudnictví je jeho správa. Úkolem správy soudnictví je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu po stránce organizační, hospodářské, finanční, personální a výchovné a dohlížet způsobem a v zákonem určených mezích na plnění úkolů svěřených soudům, aniž by byla porušena nezávislost soudů. Správa nesmí proto zasahovat do činnosti soudů způsobem, který by ohrožoval soudcovskou nezávislost.

Její funkce je tak v podstatě organizátorská a obslužná. Nejvyšším orgánem správy soudnictví je Ministerstvo spravedlnosti ČR, dalšími správními orgány jsou předseda a místopředseda Nejvyššího soudu, předsedové a místopředsedové vrchních soudů, jakož i předsedové a místopředsedové krajských a okresních soudů. Materiálně-technické vybavení soudnictví se omezuje na budovy, kancelářské a počítačové vybavení a dopravní techniku.

Organizaci hospodářsko-finanční, účetní a pokladní služby upravují příslušné legislativní normy a předpisy pro organizační složky státu (jde o režim, ve kterém soudy pracují) a příspěvkové organizace. Správa soudu pracuje především s těmito principiálními podklady:

- Organizační schéma a popisy práce
- Rozvrh práce soudu
- Zásady pro výpočet potřeby pracovníků
- Rozpočet soudu (mzdy a pojistné, věcné výdaje, prostředky pro tvorbu FKSP, investiční výdaje – do úrovně krajů). (Rektořík, s 87)

2.6.1. Organizace správy soudů

Polián (2001) však popisuje státní správu soudů jako klasický úsek státní správy. Jejím hlavním úkolem je přispívat a vytvářet adekvátní předpoklady pro realizaci soudní moci ve státě. V tomto směru plní významnou ochrannou funkci Vězeňská služba a justiční stráž. S touto problematikou úzce souvisí také správa na úseku Probační a mediační služby.

Právní základem pro správní činnost v této oblasti je zák. č. 436/1991 Sb., o některých opatřeních v soudnictví a volbách přísedících, jejich zproštění a funkce a státní správě soudů ve znění pozdějších předpisů, úplné znění vyhlášeno pod č. 33/1996 Sb., a dále zák. č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční strážní České republiky.

Úkolem státní správy soudů je vytvářet soudů České republiky podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a

výchovné a dohlížet způsobem a v mezích upravených příslušným zákonem a na řádné plnění úkolů svěřených soudům. (Polián, s 93 - 94)

Schelleová (2004) uvádí že, správa justice je jednou z oblastí veřejné správy, která má však svoje specifika vyplývající z postavení soudnictví v systému orgánů státní moci, jako zcela autonomních na ostatních orgánech státní moci zcela nezávislých. Justiční správu je možno proto definovat tak, že zahrnuje všechny věci soudních (justičních) orgánů, které nepatří k vykonávání soudnictví a nezakládají se na moci soudcovské. Specifikum justiční správy tedy vyplývá z toho, že justiční správní orgány svoji správní funkci vykonávají vůči orgánům, kterým je ústavou zajištěna nezávislost. Proto nesmí orgány justiční správy zasahovat do činnosti soudů způsobem ohrožujícím soudcovskou nezávislost. Nesmí zejména dávat příkazy, pokyny a rady nebo udělovat výtky soudcům v konkrétních věcech, které by mohly mít vliv na obsah soudního rozhodnutí. Orgány správy justice nemohou pochopitelně rušit ani měnit rozhodnutí soudů vydávaná při výkonu soudnictví. Podle současné právní úpravy ministerstvo spravedlnosti nemůže ani tzv. hodnotit nezákonnost soudních rozhodnutí a podávat podnět k stížnosti pro porušení zákona, jak to bylo možné podle dřívější právní úpravy. Funkce orgánů justiční správy je tedy pouze organizační. (Schelleová, s 521)

Ústředním orgánem státní správy je Ministerstvo spravedlnosti České republiky. Orgány státní správy soudů jsou předseda a místopředseda Nejvyššího soudu, předsedové a místopředsedové vrchních, krajských a okresních soudů.

Zákon stanoví působnost orgánů státní správy soudů.

Ministerstvo vykonává státní správu okresních, krajských a vrchních soudů a Nejvyššího soudu dle Poliána (2001), mj. tím, že:

- zajišťuje chod soudu po stránce organizační, zejména stanoví počty soudců a odborných a dalších pracovníků,
- zajišťuje chod soudů po stránce personální,
- organizuje a řídí další odbornou přípravu soudců a ostatních odborných pracovníků soudů,

- sleduje chod práce soudních kanceláří,
- sleduje a vyhodnocuje stav soudních agend na základě výkazů a justičních statistik.

Předseda nevyššího soudu zajišťuje jeho chod po stránce personální, organizační a materiální a dohlíží na úroveň soudního jednání. Obdobné povinnosti mají předsedové soudů vrchních, krajských a okresních. (Polián, s 93 - 94)

Dle Beránka můžeme konkrétní obsah státní správy justice rozdělit zejména na následující aktivity:

- 1) Personalistika
 - a) Stanovení počtu soudců, státních zástupců a dalšího justičního aparátu
 - b) Výběr konkrétních soudců, státních zástupců a dalších zaměstnanců justice
 - c) Kariérní postup soudců a státních zástupců
 - d) Umisťování soudců a státních zástupců, povolování stáží a přeložení
 - e) Jmenování soudních funkcionářů a jmenování a odvolávání funkcionářů státního zastupitelství
 - f) A další
- 2) Ekonomika
 - a) Financování hospodaření soudů a státních zastupitelství
 - b) Kontrola hospodaření soudů a státního zastupitelství
 - c) Tvorba a správa rozpočtu soudů a státních zastupitelství
- 3) Provoz
- 4) Organizace práce
- 5) Rozhodovací činnost (Beránek, s 18 – 19)

2.7. Justice z pohledu financování

Resort ministerstva spravedlnosti je při výkonu státní správy soudnictví do značné míry limitován materiálně technickými podmínkami pro jejich činnost. Jedná se převážně o zajištění odpovídajících kancelářských kapacit, potřebného vybavení kancelářskou, výpočetní a zabezpečovací technikou, dopravními prostředky a podobně.

Prouza (2008) zde poukazuje na rostoucí nároky na rozšíření kapacit a rozsahu vybavení jak v justiční části, tak v dalších částech resortu (např. vězeňství) v souvislosti s růstem soudní agendy, od které se odvozuje potřebný počet pracovníků. Většina justičních budov je dnes přeplněna a kapacitně nevyhovuje rostoucím úkolům. Pokud posuzujeme rozsah kapitálových výdajů realizovaných v resortu Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k objemu hrubého domácího produktu, činí dlouhodobě tento podíl na hrubém domácím produktu České republiky méně než 0,1%. I přes různé střednědobé investiční programy, které předpokládají růst výdajů na investice, se významným způsobem situace v dohledné době zřejmě nezlepší.

Podle autora z ekonomického pohledu soudy hospodaří podle pravidel platných pro organizační složky státu (dřívější rozpočtové organizace) a příspěvkové organizace. Rozpočet celého soudnictví České republiky tvoří subkapitolu Ministerstva spravedlnosti. Platy soudců jsou stanoveny samostatným zákonem (od 1.1.2008 na tři roky do 31.12.2010 „zmražený“), zatímco u ostatních zaměstnanců jsou stanoveny podle předpisů platných pro rozpočtové a příspěvkové organizace.

Přidělené finanční prostředky jsou čerpány z účtu České národní banky podle pokynů Ministerstva spravedlnosti z kapitoly číslo 336. Soud hospodaří jako organizační složka státu, tj. hospodaří se svěřenými prostředky, které mu stanoví zřizovatel (Ministerstvo spravedlnosti). Příjmy soudu dále představují soudní poplatky, které jsou stanoveny buď pevnou částkou, nebo procentuálně.

Výdaje přímo související se soudní činností:

- Platy soudců
- Náhrada ušlého výdělku svědkům
- Náhrada ušlého výdělku přísedícím
- Paušální náhrady soudcům
- Cestovné (přísedící, svědci)
- Platby za práci provedenou jinými subjekty
- Odměny ustanoveným advokátům
- Odměny notářům

- Odměny za znalečné a tlumočné

Výdaje spojené s ostatními zaměstnanci

- Platy zaměstnanců
- Odměny zaměstnanců
- Pojistné na sociální zabezpečení
- Pojistné na zdravotní pojištění
- Příspěvek na stravování
- Knihy, učební pomůcky, tisk.

Kromě těchto základních druhů výdajů má soud ještě řadu dalších výdajů jako například:

- Služby pošt, telekomunikací a radiotelekomunikací
- Služby peněžních ústavů a pojišťoven
- Tisk tiskopisů
- Energie
- Kolky a kancelářský materiál
- Nákup drobného neinvestičního majetku a podobně. (Prouza, s 66 – 67)

Zdeněk Kühn a David Kosař (2009), autoři semináře Dvacet let svobodné justice vidí jako jeden ze základních problémů justice otázku jejího financování, tj. rozhodování o rozpočtu rezortu justice jako celku, a následné rozdělování finančních prostředků určených justici mezi jednotlivé soudy. Podstatu problému lze stručně popisují tak, že ten, kdo rozhoduje o rozdělování peněz určených v rozpočtu pro justici mezi jednotlivé soudy, má skutečný a reálný potenciál ovlivňovat soudce v jejich činnosti, čímž je problematizována též soudcovská nezávislost. Konkrétně v českém případě to např. znamená, že ministerstvo spravedlnosti, které tuto rozhodovací pravomoc má, rozhoduje o poskytnutí prostředků na opravu nebo modernizaci soudní budovy, vybavení soudců počítačovou technikou, ale třeba také o pořízení nových automobilů pro soudní funkcionáře. Druhým negativním aspektem je možnost přísné finanční

kontroly nad jakkoliv formálním pochybením financování v rámci soudu. Ta v podstatě otevírá velmi široké pole pro sankcionování soudního funkcionáře, který je exekutivě nepohodlný, a který je současně formálně odpovědný za jakékoliv, byť i triviální pochybení spojené se správou a financováním uvnitř soudu. Příkladem tohoto postupu je postup exekutivy (ministerstva financí a ministerstva spravedlnosti) proti Nejvyššímu soudu a jeho předsedkyni v souvislosti s formálním pochybením v oblasti programového financování Nejvyššího soudu. Na předsedkyni Nejvyššího soudu podal kárnou žalobu ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil v souvislosti s údajnými chybami v hospodaření soudu. Řízení o kárné žalobě zastavil na podzim 2008 kárný senát Nejvyššího soudu proto, že ministr není oprávněn podat kárnou žalobu na vedení Nejvyššího soudu v souvislosti s výkonem státní správy, tedy například s hospodařením. Mohl by to podle Nejvyššího soudu udělat jen v případě porušení povinností spojených s výkonem vlastní soudcovské, tedy rozhodovací činnosti. (Kühn, Kosař, s 22)

2.7.1. Ekonomika soudů

Soudní soustavu v ČR tvoří 4 stupně soudů, a to Nejvyšší soud, Vrchní soudy (v Praze a Olomouci), krajské soudy, okresní soudy. Ekonomika soudů vychází ze správy soudnictví. Úkolem správy soudnictví je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu své činnosti po stránce organizační, hospodářské, finanční, personální a výchovné a dohlížet na plnění svěřených úkolů. Správa nesmí proto zasahovat do činnosti soudů způsobem, který by ohrožoval soudcovskou nezávislost. Její funkce je tak v podstatě organizátorská a obslužná. Nejvyšším orgánem správy soudnictví je Ministerstvo spravedlnosti. (Peková, s 547)

Lukášová (2010) zde upozorňuje na to, že výkon soudnictví je limitován materiálními a technickými podmínkami pro jejich činnost (např. vybavení soudní budov). Protože justice představuje čistý veřejný statek, její výkonnost souvisí s výší výdajů státního rozpočtu. V souvislosti s přechodem k demokracii a tržní ekonomice narostla výrazně soudní agenda. Důvodem je rozšíření svobod občanů, různých druhů podnikání a imigrace cizinců do ČR. Justice je v každém demokratickém státě postavena na stejné úrovni jako moc zákonodárná a výkonná. (Lukášová, s 6)

2.7.2. Materiální zabezpečení soudnictví (rozpočtová, ekonomická a provozní správa soudnictví)

V oblasti materiálního zabezpečení soudnictví hodnotí Beránek (2010) kriticky skutečnost, že obecné soudy včetně obou soudů nejvyšších zcela podléhají v otázkách rozpočtové, ekonomické a provozní správy exekutivním orgánům – vládě, resp. Ministerstvům spravedlnosti a financí. To je obecně známá skutečnost, kterou netřeba blíže rozvádět. Obecné soudy, ani oba soudy nejvyšší, nedisponují samostatnou rozpočtovou kapitolou jako jiné ústavní orgány – vláda a ministerstva, Parlament (Poslanecká sněmovna a senát), Ústavní soud, Nejvyšší kontrolní úřad, prezident republiky, resp. jeho kancelář, ale také např. Kancelář veřejného ochránce práv. Soudy, resp. předsedové soudů jako orgány tzv. státní správy soudů, jsou tak přímo podřízeny vládě, která jim může v této oblasti ukládat závazné úkoly. To nepochybně vyvolává velké napětí v systému ústavního zakotvení dělby moci. Soudnictví včetně obou nejvyšších soudů se ocitá v procedurálně horším postavení při obhajobě svých materiálních potřeb než organizační složky státu se samostatnými rozpočtovými kapitolami. Je naivní domnívat se, že institucionální nezávislost soudnictví se vyčerpává personální garancí neodvolatelnosti a nepřeložitelnosti soudců, neboť bez dostatečného materiálního zabezpečení (a autor pomíjí zde palčivou otázku odměňování soudců) nelze soudní moc svobodně a sebevědomě – ve smyslu funkční nezávislosti – vykonávat. Věc má i nezanedbatelnou symbolickou rovinu, neboť ve stávajícím systému jsou předsedové soudů včetně obou soudů nejvyšších odkázáni do rolí prosebníků v ministerských kancelářích. (Beránek, s 187)

Materiálně-technické vybavení soudnictví se omezuje na budovy, kancelářské a počítačové vybavení a dopravní techniku. Peková (2008) uvádí, že v současné době mají např. okresní soudy velký problém s nedostatkem prostoru pro umístění jednacích síní pro příslušné senáty soudů. Soudy a státní zastupitelství v roce 2003 spravovaly 157 vlastních budov, což činí cca 75% pracovišť., jejichž účetní hodnota činila přes 3 mld. Kč. Krajské a okresní soudy, které zůstávají zachovány i při zrušení okresů se při naplňování potřebného počtu soudců a zaměstnanců stále obtížněji vypořádávají s jejich umístěním.

S vybaveností soudů souvisí i nedostatečný dálkový přístup do různých databází, evidencí (viz katastr nemovitostí). (Peková, s 547)

2.7.3. Ministerstvo spravedlnosti z hlediska efektivity výkonu

Autor práce Výkon justice v České republice M. Krutina (2005) poukazuje na to, že by bylo zajímavé zaměřit se nejen na soudy, ale i na Ministerstvo spravedlnosti, jakožto nejvyšší orgán státní správy soudnictví, porovnat platové poměry úředníků u soudů a na ministerstvu a jejich vytíženost a výkonnost. Je totiž přesvědčen, že na ministerstvu pracuje jednak o polovinu úředníků více než je nutné a že řada z nich není v takovém pracovním vytížení jako zapisovatelky, vyšší soudní úřednice, ředitelé soudních správ u jednotlivých soudů a že srovnatelné pozice, pokud se pracovního zařazení, odpovědnosti a požadovaných nároků na výkon funkce týká, jsou rozdílně finančně ohodnoceny. Autor uvádí, že úředníci na ministerstvu berou za větší „klídek“ více peněz. Materiální zabezpečení soudů totiž souvisí se stavem státního rozpočtu, který je nyní v tak žalostném stavu kromě jiného z toho důvodu, že státních úředníků je příliš, že pracují neefektivně a že řada tabulkových míst (i na Ministerstvu spravedlnosti) nemá své opodstatnění. (Krutina, s 28)

2.7.4. Hospodaření okresních a krajských soudů

Hospodaření každého okresního případně krajského soudu je značně závislé na velikosti území, které příslušnému soudu z hlediska náplně jeho činnosti náleží. Dle Lukášové (2010) se od uvedeného odvíjí počet zaměstnanců (soudců a administrativních sil) a samozřejmě výše přidělených prostředků ze státního rozpočtu.

Veškeré výnosy ze soudních poplatků se odevzdávají do SR, tvoří tedy příjem jednotlivých soudů, které nejsou motivovány zvyšovat svůj finanční příjem. Ministerstvo spravedlnosti každoročně stanovuje příjmovou položku rozpočtů okresních soudů (potažmo krajských), kterou musí naplnit. Okresní soudy jako soudy prvního stupně jsou financovány ze SR prostřednictvím příslušného krajského soudu. Výdaje soudů jako organizačních složek státu se hradí ze SR. Se souhlasem MS ČR mohou být soudům poskytnuty příspěvky a dotace ze zahraničí – zejména z EU. Soudy mohou ovlivňovat pouze běžné výdaje. Nejvyšší objem finančních prostředků soudy vydávají

na platy soudců a zaměstnanců (na jednoho zaměstnance ve veřejné správě se počítá náklad v průměru kolem 350 000 Kč ročně), dále jsou zde zahrnut výdaje na advokáty, znalce, notáře a tlumočníky. (Lukášová, s 6 -7)

Okresní soud hospodaří jako organizační složka státu, je tedy účetní jednotkou, tj. hospodaří se svěřenými prostředky, které mu stanoví zřizovatel, tj. Ministerstvo spravedlnosti. Peková (2008) zde přesně definuje příjmy a výdaje okresních soudů.

Příjmy

Stěžejním příjmovým zdrojem jsou:

- Příjmy od státu ze státního rozpočtu pro daný rok
- Příjmy od občanů
- Náhrady trestního a civilního řízení: tvoří příjem kapitálového rozpočtu MS
- Náklady soudního řízení
- Náhrady za ustanovené advokáty (tzv. soudní poplatky).

Výnosy ze soudních poplatků se odevzdávají v plném rozsahu do státního rozpočtu, netvoří tedy příjem jednotlivých soudů. MS každoročně stanovuje příjmovou položku rozpočtů okresních (obvodních) soudů, kterou musí naplnit. Také tyto příjmy se plně odevzdávají do státního rozpočtu, aniž by jednotlivé soudy byly motivovány na zvýšení finančního příjmů. Okresní (obvodní) soudy jako soudy prvního stupně jsou financovány ze SR prostřednictvím příslušného krajského soudu, v Praze prostřednictvím Městského soudu.

Výdaje

Výdaje soudů jako organizačních složek státu se hradí se SR. Se souhlasem MS mohou být soudům poskytnuty příspěvky a dotace ze zahraničí, např. z EU z programu Phare. Soudy mohou přímo ovlivňovat pouze běžné výdaje. Výdaje jednotlivých soudů jsou tvořeny:

- Mzdovými výdaji, které mají rozhodující podíl
- Výdaje na svědečné, znalečné, tlumočné aj., které jsou propláceny z výdajové kapitoly MS a následně vymáhány od odsouzených
- Výdaji na FKSP
- Kapitálovými výdaji.

Dále uvádí, že okresním soudům je měsíčně uvolňována vždy 1/12 schváleného rozpočtu, a proto je jejich hospodaření ovlivňováno pouze výší tzv. měsíčního uvolněného limitu. Nad tento limit nemohou soudy v daném měsíci čerpat finanční prostředky. Finanční prostředky jsou čerpány na jednotlivá podseskupení rozpočtové skladby, tj. na:

- Platy
- Ostatní platby za provedenou práci
- Povinné pojistné placené zaměstnavatelem
- Nákup materiálu, služeb, energií

Největší objem finančních prostředků soudy vydávají na platy soudců a zaměstnanců, dále výdaje na advokáty, znalce, notáře a tlumočníky.

Kromě základních uvedených druhů výdajů mají Okresní soudy ještě řadu dalších výdajů, jako jsou:

- Služby pošt, telekomunikací a radiokomunikací
- Služby peněžních ústavů a pojišťoven
- Energie a poplatky za odvoz odpadů
- Tisk tiskopisů, kolky a kancelářský materiál
- Nákup drobného neinvestičního majetku.

Kapitálové výdaji tvoří převážně výdaje na investice.

Ministr spravedlnosti stanovuje pro okresní a krajské soudy objektivizovanou potřebu pracovníků celkem – zvlášť soudců a zvlášť justičních čekatelů. Skutečný stav pracovníků je v dnešní době okolo 10000 osob. (Peková, s 547)

Tabulka č. 1: Rozpočet výdajů v tis. Kč

	2006	2007	2008
Česká republika	958 791 799	1 040 777 420	1 107 310 540
Rezort spravedlnosti	18 480 373	19 875 495	22 023 820
Ministerstvo spravedlnosti	553 221	1 194 958	1 109 891

(Gregorová , s 19)

Rozpočet rezortu spravedlnosti na rok 2008 tvořil 1,99% rozpočtu České republiky

Pro zajímavost jsou v níže uvedené tabulce interpretovány celkové rozpočty soudů vybraných zemí Evropy v roce 2004 a v následném grafu jsou uvedeny roční rozpočty pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele.

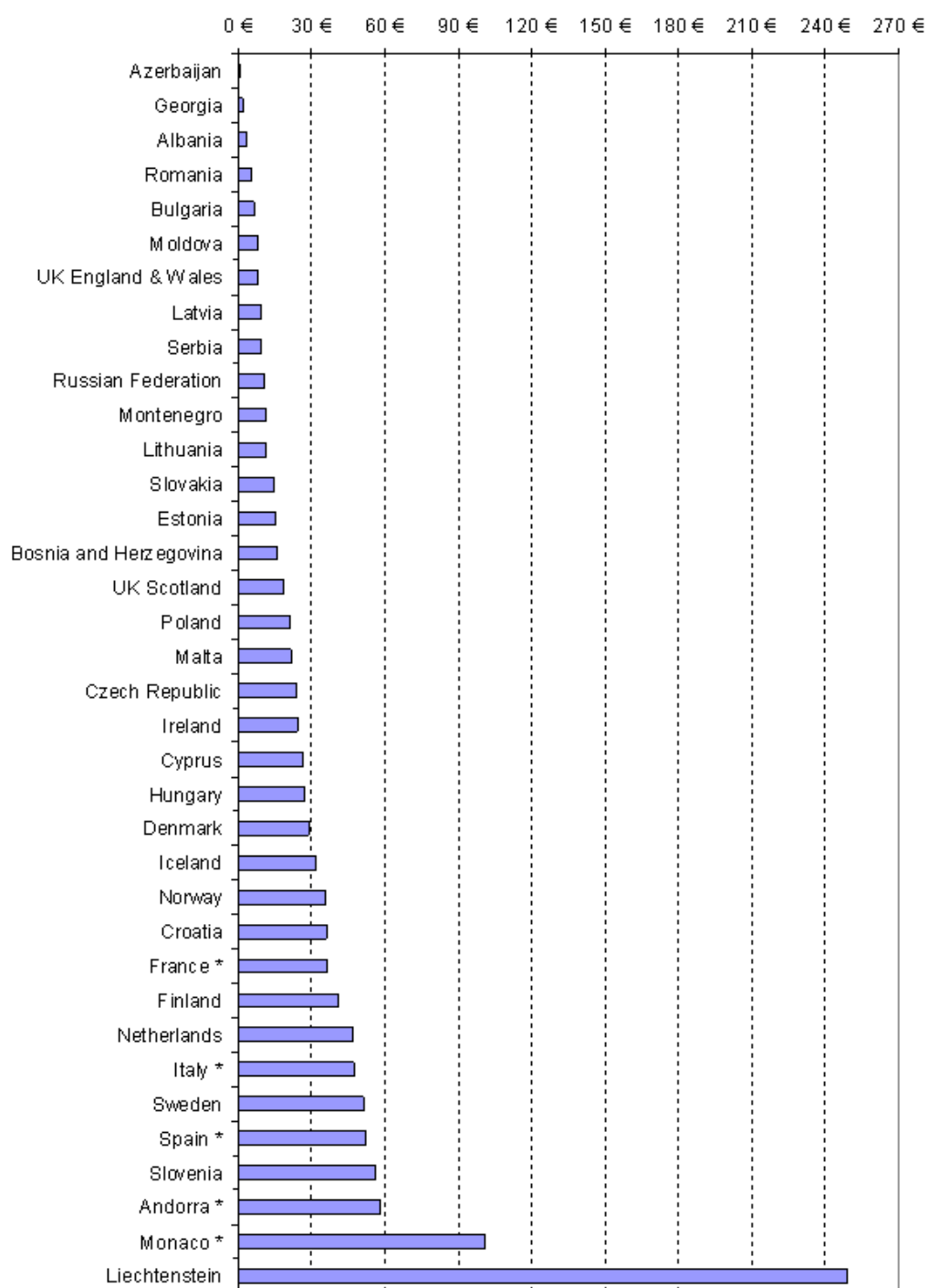
Tabulka č.2: Rozpočet pro soudy v roce 2004

Země	Celkový roční rozpočet vyčleněný na všechny soudy	Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele	Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele jako procento HDP	Roční rozpočet pro všechny soudy jako procento hrubého ročního průměrného platu
Albania	10 486 065 €	3,4 €	0,18%	0,14%
Andorra *	4 447 193 €	57,8 €	0,26%	0,39%
Azerbajdžan	6 915 057 €	0,8 €	0,10%	0,08%
Bosnia and Herzegovina	59 262 904 €	15,5 €	0,89%	0,33%
Bulgaria	48 900 313 €	6,3 €	-	0,26%
Croatia	159 988 552 €	36,0 €	0,58%	0,38%
Cyprus	17 997 698 €	26,1 €	0,36%	0,22%
Czech Republic	241 292 690 €	23,6 €	0,28%	0,35%
Denmark	155 000 000 €	28,7 €	-	-
Estonia	20 700 000 €	15,3 €	0,23%	0,27%
Finland	211 636 000 €	40,4 €	0,14%	0,12%
France	2 257 981 000 €	36,3 €	0,14%	0,09%

Země	Celkový roční rozpočet vyčleněný na všechny soudy	Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele	Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele jako procento HDP	Roční rozpočet pro všechny soudy jako procento hrubého ročního průměrného platu
Georgia	7 206 338 €	1,6 €	0,17%	0,16%
Hungary	276 563 900 €	27,4 €	0,34%	0,39%
Iceland	9 400 000 €	32,0 €	0,09%	0,08%
Ireland	97 991 000 €	24,3 €	0,07%	0,09%
Italy	2 749 944 000 €	47,0 €	0,20%	0,21%
Latvia	21 074 355 €	9,1 €	0,19%	0,25%
Liechtenstein	8 611 142 €	248,9 €	0,23%	0,33%
Lithuania	38 045 065 €	11,1 €	0,21%	0,28%
Malta	8 679 000 €	21,6 €	0,22%	0,19%
Moldova	26 015 100 €	7,7 €	1,34%	0,90%
Monaco *	3 020 010 €	100,6 €	-	-
Montenegro	6 791 731 €	10,9 €	0,52%	0,30%
Netherlands	762 607 000 €	46,8 €	0,16%	0,15%
Norway	164 000 000 €	35,6 €	0,08%	0,09%
Poland	813 729 185 €	21,3 €	0,41%	0,34%
Romania	117 961 263 €	5,4 €	0,20%	0,22%
Russian Federation	1 545 651 802 €	10,8 €	0,31%	0,45%
Serbia	70 207 781 €	9,4 €	0,42%	0,27%
Slovakia	79 339 027 €	14,7 €	0,24%	0,29%
Slovenia	111 500 000 €	55,8 €	0,43%	0,41%
Spain *	2 231 531 310 €	52,0 €	0,27%	0,21%
Sweden	463 687 163 €	51,3 €	0,18%	0,16%
UK England & Wales	429 000 000 €	8,1 €	0,03%	0,02%
UK Scotland	93 301 917 €	18,4 €	0,07%	0,05%

Zdroj: European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), Edition 2006

Graf č. 1: Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele



*odhadovaný rozpočet

Zdroj: European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ), Edition 2006

2.7.4. Ekonomický ředitel správy soudu

Beránek (2010) se zde zabývá otázkou působnosti a odpovědnosti ředitelů správ jednotlivých soudů. Poukazuje na to, že Ministerstvo spravedlnosti si bylo vědomo, že kritiku některých soudců a soudních funkcionářů vyvolává fakt, že předsedové soudů jsou odpovědni též za ryze nesoudcovské ekonomicko-administrativně-technické záležitosti zajištění chodu soudů. Autor má na mysli zejména zajištění provozuschopného stavu soudních budov a techniky, obstarávání nákupu zboží a služeb, zajišťování oprav, plnění různých nesoudcovských povinností podle předpisů a norem na úseku veřejného práva atp.

Ke zvýšení efektivity práce soudů by podle autora proto mohla přispět i úprava působnosti a odpovědnosti ředitelů správ soudů – ekonomických ředitelů tak, aby veškeré činnosti v oblasti (státní) správy soudu zajišťovali na vlastní odpovědnost pouze tito funkcionáři podřízení buď přímo ministerstvu, nebo příslušnému předsedovi soudu, jimž by byli též plně odpovědni za výkon své funkce. (Beránek, s 40)

2.8. Doporučení k financování justice

Jako základní problém současné situace autoři Kühn a Kosař (2009) vidí, že (nejen) ve věcech rozpočtových chybí nezávislý mezičlánek mezi třemi tisíci soudců a exekutivou, který by formuloval vůči politické sféře požadavky (nejen) v rozpočtové oblasti. Jako rozumné řešení se jim proto jeví model kompromisní, který je postaven na spolupráci soudcovské reprezentace a exekutivy při přípravě rozpočtu justice, resp. při dohledu nad dodržováním pravidel rozpočtu jednotlivými soudy. „Nezávislý mezičlánek“ mezi justicí a exekutivou by měl v takovémto modelu konzultativní pravomoci, v některých případech též pravomoci decizní. Např. v Rakousku se v současné době diskutuje model, ve kterém by rozpočet justice byl vyjednáván nezávislým justičním senátem (šlo by v podstatě o jistou variantu na orgán soudní reprezentace) spolu s ministerstvem financí, v případě neshody by pak mohl nezávislý justiční senát předložit parlamentu separátní návrh na část rozpočtu dotýkající se justice. Lze tak shrnout, že řešením je podle autorů vybudování orgánu, ve kterém by se jednak objevil soudcovský element, jednak element nesoudcovský. Ten by vystupoval jako partner exekutivy, v některých

otázkách by měl dokonce rozhodující slovo (např. detailní otázky financování justice uvnitř justiční soustavy nebo některé organizační otázky), v jiných otázkách by měla naopak rozhodující slovo exekutiva. Takový systém však především funguje na principu sdílených pravomocí a spolupráce. Takovýmto řešením se předchází problému neodpovědnosti a úplného uzavření justice do sebe samé, na straně jedné, a problému nadměrného vlivu exekutivy, na straně druhé. Dalším bodem by pak mělo být oddělení správy justice ve smyslu rozhodování o ekonomických věcech uvnitř soudu (investice atd.) od věcí „soudcovských“ v širokém slova smyslu, tedy včetně rozvrhu práce. O věcech ekonomických by rozhodoval kancléř, tedy v podstatě manažer, který by byl za případná pochybení s hospodařením soudu odpovědný. (Kühn, Kosař, s 25)

3. Cíl a metodika práce

Cíl práce

Vybraným subjektem pro tuto bakalářskou práci je Obvodní soud pro Prahu 10. Důvodem výběru je autorova znalost prostředí a zájem o problematiku veřejných financí, jakožto i s tím spojených finančních toků v těchto institucích.

Cílem bakalářské práce je analyzovat financování konkrétní soudu, zjistit s jakými finančními prostředky soud hospodaří, určit konkrétní nákladové položky soudu a zhodnotit zda je současné financování efektivní.

Metodika práce

Při zpracování bakalářské práce byla nejprve prostudována odborná literatura k tématu, ze které byly načerpány potřebné informace hlavně pro literární rešerši. Autor čerpal především z literatury od českých autorů, např. LUKÁŠKOVÁ, E. *Veřejná ekonomika II.* a PEKOVÁ, J. PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektor* a další. Dále byl veden řízený rozhovor s vedením soudu a s některými jeho zaměstnanci a na základě těchto rozhovorů byly vedením soudu poskytnuty podklady pro zpracování analýzy vybraného subjektu. V této části je nejprve popsán vybraný subjekt a poté již zpracovaný samotný rozbor financování konkrétního soudu spolu s vyhodnocením zpracované analýzy.

4. Analýza vybraného subjektu

4.1. Charakteristika soudu

Obvodní soud pro Prahu 10 je okresní soud se sídlem v hlavním městě Praze a s působností pro vymezenou část hlavního města, jehož odvolacím soudem je Městský soud v Praze. Soud se nachází v Justičním areálu na Míčáncích ve Vršovicích. Zde sídlí společně s Obvodním soudem pro Prahu 4, Obvodním soudem pro Prahu 8, Obvodním soudem pro Prahu 9 a Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 4, 8, 9 a 10. Obvod tohoto soudu se shoduje s obvodem Praha 10 a patří do něj území těchto městských částí: Praha 10, Praha 15, Praha 22, Praha – Benice, Praha – Dolní Měcholupy, Praha – Dubeč, Praha – Kolovraty, Praha – Královice, Praha – Křeslice, Praha – Nedvězí, Praha – Petrovice a Praha – Štěrboholy.

Obvodní soud pro Prahu 10 je činný v řízení v prvním stupni ve věcech trestních, občanskoprávních, exekučních, dědických a věcech opatrovnických.

4.2. Hospodaření soudu

4.2.1. Výdajová část rozpočtu:

Z výdajové části rozpočtu je financována veškerá činnost soudu, tzn. veškeré výdaje související s rozhodovací činností soudu, platy soudců a zaměstnanců soudu a výdaje s nimi související a výdaje spojené s vytvářením materiálně technických podmínek pro činnost soudu, výdaje na opravu a údržbu svěřeného majetku.

Obvodní soud pro Prahu 10 je podřízený Městskému soudu v Praze, který rozhoduje o jakýchkoli změnách v rozpočtu soudu. Obvodní soud na začátku každého roku obdrží od Ministerstva spravedlnosti přesně stanovený rozpočet, se kterým má soud po hospodářské období jednoho roku hospodařit.

4.2.2 Rozbor hospodaření soudu za rok 2011

V této části bakalářské práce se autor bude zabývat hospodařením soudu v loňském roce, tj. v roce 2011. V tabulkách jsou uvedeny jednotlivé výdajové položky, pro

srovnání je zde uveden i rok 2010, jak se jednotlivé výdaje změnily. Uvedené hodnoty ve všech tabulkách a grafech, pokud není uvedeno jinak, jsou v tis. Kč.

Tabulka č. 3: Věcné vyhodnocení splnění priorit státního rozpočtu

ukazatel	skutečnost v tis. 2010	schválený rozpočet v tis.Kč 2011	upravený rozpočet v tis. Kč 2011	skutečnost v tis. Kč 2011	plnění uprav. rozpočtu v %	index skutečnost 2011/2010
příjmy celkem	22 995,35	20 461,00	20 178,00	21 632,02	107,21%	0,94
výdaje celkem	108 524,22	90 233,00	108 765,98	107 691,24	99,01%	0,99
- běžné výdaje	108 524,22	90 233,00	108 765,98	107 691,24	99,01%	0,99
- kapitálové výdaje	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00%	0,00

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Jak je z tabulky patrné, v oblasti plnění rozpočtu příjmů pro rok 2011 se podařilo naplnit schválený rozpočet na 105,72% a upravený rozpočet na 107,21%.

Příjmy v roce 2011 činily 21.632.019,60 Kč

z toho:

- příjmy (třída 2) 21 285 786,12 Kč
- kapitálové příjmy (třída 3) 0,00 Kč
- přijaté transfery (třída 4) 346 233,48 Kč

Na rok 2011 činil upravený rozpočet běžných výdajů, a to po navýšeních, které byly na základě odůvodněných požadavků provedeny v průběhu roku, celkem 108 765,98 tis. Kč, což je o 936,92 tis. Kč méně než upravený rozpočet roku 2010. Úpravy byly prováděny v průběhu roku dle potřeb čerpání běžných výdajů a úprav Městského soudu v Praze a bylo povoleno překročení běžných výdajů o 665 236,34 Kč, a to schválením použití nespotřebovaných výdajů z roku 2010.

Tabulka č. 4: Rozbor rovnoměrnosti plnění rozpočtu (v tis. Kč)

ukazatel	I. čtvrtletí	II. čtvrtletí	III. čtvrtletí	IV. čtvrtletí
výdaje celkem	17 517,60	42 235,96	65 622,40	107 691,24
tj. % k UR	19,41	45,63	66,12	99,01
běžné výdaje	17 517,60	42 235,96	65 622,40	107 691,24
tj. % k UR	19,41	45,63	66,12	99,01
kapitálové výdaje	0	0	0	0
tj. % k UR	0	0	0	0

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Čerpání rozpočtu výdajů odpovídalo v průběhu roku 2011 otevřeným limitům.

Tabulka č. 5: Přehled o plnění závazných ukazatelů v roce 2011 (v tis. Kč)

závazný ukazatel	skutečnost 2010	schválený rozpočet 2011	upravený rozpočet 2011	skutečnost 2011	% plnění k UR
neinvestiční výdaje	108 524,22	90 233,00	108 765,98	107 691,24	99,01%
z toho:					
mzdové prostředky	59 802,00	56 836,00	61 840,37	62 050,92	100,34%
pojištění	20 332,00	19 324,00	21 441,79	21 380,10	99,71%
příděl do FKSP	1 193,00	567,00	618,52	616,16	99,62%
Účet 4044	196	230	230	230	100,00%
věcné výdaje bez FKSP	27 197,22	13 506,00	24 865,30	23 644,06	95,09%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Obvodnímu soudu pro Prahu 10 bylo povoleno v roce 2011 překročit závazné ukazatele, a to o celkovou částku 665,24 tis Kč.

Z přehledu je patrné, že závazné ukazatele rozpočtu na rok 2011 byly dodrženy.

Tabulka č. 6: Přehled čerpání mandatorních výdajů v roce 2011

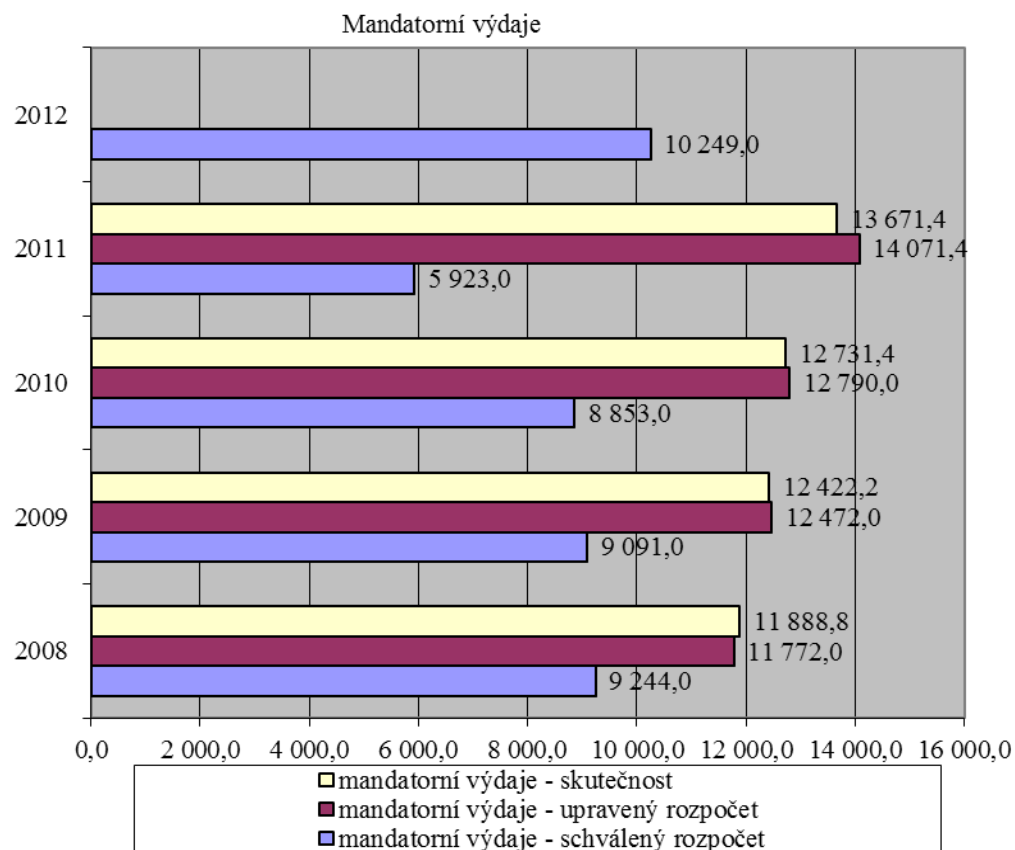
měsíc	upravený rozpočet v tis. Kč	čerpání v tis. Kč	neuhrazeno v Kč
Leden	5 814	640	721 307
Únor	5 814	1 639	675 893
Březen	5 814	2 782	798 612
Duben	5 814	4 760	368 165
Květen	5 814	5 543	553 839
Červen	6 314	5 997	354 628
Červenec	6 364	6 303	799 369
Srpen	8 655	7 639	641 974
Září	12 313	8 875	615 058
Říjen	12 313	10 013	453 815
Listopad	14 795	11 613	499 862
Prosinec	13 724	13 393	4 734

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Sloupec neuhrazeno obsahuje mandatorní závazky, které byly k danému datu splatné. K 31.12.2011 činily neuhrazené mandatorní závazky 4734,- Kč. Jedná se o závazky s chybným bankovním spojením, které nebylo možné doručit.

Pro lepší srovnání zde autor uvádí graf mandatorních výdajů od roku 2008 do roku 2012.

Graf č. 2: Mandatorní výdaje



4.2.3. Přehled programů zařazených v informačním systému financování programů reprodukce majetku

V loňském roce rovněž nevznikla potřeba realizovat investiční záměry. Chybějící programové vybavení byla realizována z prostředků nadřízených orgánů a soudu byla do majetku převedena Zápisem o změně příslušnosti hospodařit s majetkem státu.

Rozpočtová opatření provedená v průběhu roku 2011

V průběhu roku bylo uskutečněno celkem 24 rozpočtových opatření v kompetenci nadřízeného orgánu: Městského soudu v Praze.

Těmito rozpočtovými opatřeními byl rozpočet běžných výdajů a mzdových prostředků upraven u Obvodního soudu pro Prahu 10 na konečnou částku 108 765 982,- Kč a povolené překročení výdajů o 665 236,34 Kč.

Tabulka č. 7: Rozpočtová opatření

číslo RO	na základě úpravy MS			
	39 Spr	datum	popis	částka
	58/11	12.1.2011	Schválený rozpočet výdaje celkem	90 233 000
1	238/11	15.3.2011	povolené překročení rozpočtu – odstupné	315 000
2	349/11	20.4.2011	navýšení rozpočtu na platy administrativy	625 658
3	349/11	20.4.2011	povolené překročení výdajů NV - platy administrativy	289 642
4	413/11	12.5.2011	zvýšení rozpočtu na platy soudců	360 592
5	420/11	17.5.2011	zvýšení rozpočtu na platy soudců - doplatky platů 2010	1 340 550
6	552/11	14.7.2011	zvýšení rozpočtu na platy administrativy	549 180
7	647/11	14.7.2011	snížení příjmů	-1 500 000
8	662/11	16.8.2011	MV navýšení rozpočtu na mandatorní výdaje	2 291 000
9	762/11	14.9.2011	zvýšení rozpočtu běžných výdajů	3 848 000
10	954/11	8.11.2011	použití NV na 51390.. 224.34Kč a na 519201.. 60370,- Kč	60 594,34
11	955/11	8.11.2011	zvýšení rozpočtu na platy administrativy	359 009
12	977/11	10.11.2011	doplatek platů soudců dva měsíce	545 016
13	976/11	11.11.2011	navýšení mzdových prostředků – administrativa	533 250
14	988/11	15.11.2011	snížení prostředků na platy soudců	-216 538
15	993/11	16.11.2011	zvýšení běžných výdajů	3 942 000

16	1016/11	30.11.2011	úprava příjmů	-770 000
17	1102/11	30.11.2011	změna položky - nároky z nespoteb.výdaj.502 ve výši 38 tis.	0
18	1097/11	15.12.2011	zvýšení prostředků na platy soudců	462 065
19	1098/11	15.12.2011	zvýšení prostředků na pojistné	35 000
20	1109/11	19.12.2011	zvýšení rozpočtu na doplatky soudcům	2 202 000
21	1140/11	29.12.2011	zvýšení rozpočtu na platy soudců	458 200
22	1140/11	29.12.2011	zvýšení rozpočtu - OVV a neinvestiční příspěvky a náhrady	874 000
23	1140/11	29.12.2011	zvýšení rozpočtu příjmů	1 987 000
24	1145/11	30.12.2011	zvýšení rozpočtu OVV (5196)	324 000
celkem RO výdajů				19 198 218,34
Upravený rozpočet výdaje celkem				108 765 982,00
Povolené překročení rozpočtu				665 236,34
Celkem včetně povoleného překročení				109 431 218,34
Celkem úprava příjmů				-283 000

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Rozpočet běžných výdajů byl upravován především na položkách:

- mandatorní výdaje
- prostředky na platy včetně zákonných odvodů
- ostatní běžné výdaje (převážně koncem roku).

Na rozpočtová opatření v kompetenci nadřízeného orgánu navazovala vlastní rozpočtová opatření Obvodního soudu pro Prahu 10, která reagovala na potřeby soudu v průběhu roku. Zejména v oblasti mandatorních výdajů byla tato rozpočtová opatření realizována nejčastěji, v závěru roku pak rozpočtová opatření na realizaci ostatních

běžných výdajů. Vzhledem k navýšení rozpočtu v závěru roku byla rozpočtová opatření realizována často z důvodu nemožnosti plánované výdaje uskutečnit (krátký termín na realizaci díla, vyprodané zásoby, náhradní řešení).

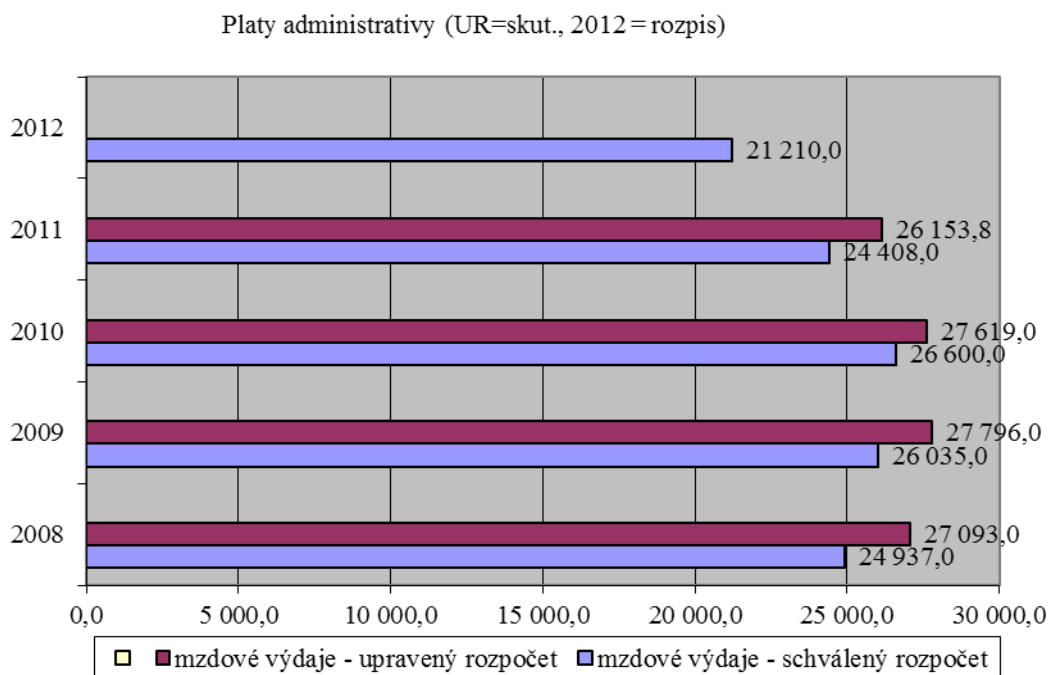
Tabulka č. 8: Přehled o čerpání rozpočtových výdajů celkem (údaje v Kč)

seskupení položek	Čerpání k 31.12.2010	Schválený rozpočet 2011	Upravený rozpočet 2011	Konečný rozpočet 2011	Čerpání k 31.12.2011	% plnění k UR
501 - mzdové prostředky	27 619 000,00	24 408 000,00	25 939 250,00	26 153 800,00	26 153 800,00	100,83%
502 - ostatní osobní výdaje	32 183 000,00	32 428 000,00	35 901 119,00	36 216 119,00	35 897 119,00	99,99%
503 – pojistné	20 332 000,00	19 324 000,00	21 441 794,00	21 514 741,00	21 380 041,00	99,71%
513 - nákup materiálu	4 597 392,42	1 708 000,00	2 136 953,15	2 137 177,49	2 121 136,32	99,26%
514 – úroky	105,42	0,00	1 000,00	1 000,00	-32,85	-3,29%
515 - nákup vody, paliv, energie	67 285,00	80 000,00	63 000,00	63 000,00	57 316,00	90,98%
516 - nákup služeb	8 062 656,07	3 923 000,00	6 275 725,55	6 275 725,55	5 753 850,73	91,68%
517 - ostatní nákupy	283 496,52	260 000,00	108 000,00	108 000,00	100 168,50	92,75%
518 - poskytnuté zálohy	0	0,00	0,00	0,00	0	0,00%
519 - výdaje související	13 949 893,70	7 205 000,00	15 566 305,00	15 626 675,00	14 900 037,62	95,72%
534 - neinv.převody vl.fondům	1 193 000,00	567 000,00	618 514,00	620 659,00	616 159,00	99,62%
536 - platby daní, poplatků	3 600,00	0,00	4 500,00	4 500,00	4 500,00	100,00%
542-náhrady v době nemoci	196 000,00	230 000,00	230 000,00	230 000,00	230 000,00	100,00%
590 - ostatní neinv.výdaje	36 787,00	100 000,00	479 821,30	479 821,30	477 147,10	99,44%
celkem běžné výdaje	108 524 216,13	90 233 000,00	108 765 982,00	109 431 218,34	107 691 242,42	99,01%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Pro porovnání výdajů několika po sobě jdoucích období si autor vybral položku 501 – mzdové prostředky a její vývoj těchto výdajů v letech 2008 – 2012 je uveden v grafu níže.

Graf č. 3 – Platy administrativy



Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

4.2.4. Čerpání běžných výdajů dle jednotlivých seskupení

Položky 513

Výdaji ze seskupení položek 513 jsou zajišťovány všechny materiální potřeby nutné k činnosti soudu. Čerpání na těchto položkách ve srovnání s posledními sedmi lety je následující:

Tabulka č. 9: Čerpání běžných výdajů v letech 2004 - 2011

rok	upravený rozpočet v tis. Kč	čerpání v tis. Kč
2004	2 494,00	2 489,47
2005	3 838,00	3 826,89
2006	1 938,00	1 929,89
2007	1 631,00	1 605,94
2008	2 002,00	1 999,34
2009	2 607,00	2 574,76
2010	4 715,00	4 597,39
2011	*2 137,18	2 121,14

* tj. včetně povoleného překročení rozpočtu o 224,34 Kč

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Z tohoto seskupení je zajišťován nákup kancelářského a všeobecného materiálu např. tiskopisy, kazety do diktafonů, kancelářský papír, obálky apod. Dále z tohoto seskupení je zajišťován nákup pro výpočetní techniku (např. tonery, CD). V roce 2011 byla zakoupena výpočetní technika (pol. 51371000) v celkové výši 500,86 tis. Kč.

Ve srovnání s rokem 2010 se čerpání v seskupení položek 513 – nákup materiálu vyvíjelo v jednotlivých čtvrtletích takto:

Tabulka č. 10: Vývoj nákupu materiálu

	rok 2010 v tis. Kč	rok 2011 v tis. Kč	rozdíl v tis. Kč
I. čtvrtletí	81,52	9,44	-72,08
II. čtvrtletí	283,36	230,11	-53,25
III. čtvrtletí	443,90	250,19	-193,71
IV. čtvrtletí	4597,39	2121,14	-2476,25

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Porovnání stavu materiálních zásob ve srovnání s rokem 2010 vyplývá z následujícího přehledu:

Tabulka č. 11: Stav zásob v Kč

	stav zásob v Kč	
	k 31.12.2010	k 31.12.2011
Obvodní soud pro Prahu 10	1 546 935,63	1 883 563,04

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Položka **51371000** – Drobný hmotný dlouhodobý majetek – výpočetní technika:

Na této položce byly čerpány výdaje takto:

Prostředky s parametrem OI - UR	375 926,00 Kč
Prostředky s parametrem OI - čerpání	375 926,00 Kč
Prostředky běžných výdajů – UR	125 000,00 Kč
<u>Prostředky běžných výdajů – čerpání</u>	<u>124 935,00 Kč</u>
Celkem UR	500 926,00 Kč
Čerpání k 31.12.2010	500 861,00 Kč
Tj.	99,99 %

Položka 51390000 – Kancelářský materiál:

Na této položce byly čerpány výdaje takto:

Povolené překročení rozpočtu (z nespotřebovaných výdajů) - UR	224,34 Kč
Povolené překročení rozpočtu (z nespotřebovaných výdajů) – čerpání	224,34 Kč
Prostředky běžných výdajů – UR	535 493,15 Kč
<u>Prostředky běžných výdajů – čerpání</u>	<u>535 493,15 Kč</u>
Celkem KR (konečný rozpočet)	535 717,49 Kč
Čerpání k 31.12.2010	535 717,49 Kč
Tj.	100,00 %

Seskupení položek 514

Seskupení položek 514 – Úroky a ostatní výdaje – čerpání v roce 2011 bylo na -3,29 %.

Schválený rozpočet0,00 tis. Kč

Upravený rozpočet1,00 tis. Kč

Skutečnost 2011-0,33 tis. Kč

Jedná se o realizovaný kursový zisk.

Seskupení položek 515

Seskupení položek 515 – nákup vody, paliv a energie – čerpání v roce 2011 bylo na 90,98 % UR.

Tabulka č. 12: Nákup vody, paliv a energie (v Kč)

	skutečnost 2010	schválený rozpočet 2011	upravený rozpočet 2011	skutečnost 2011	% k UR
5151 – vodné	0	0	0	0	0
5153 – plyn	0	0	0	0	0
5154 - elektřina	0	0	0	0	0
5156 – PHM	67 285,00	80 000,00	63 000,00	57 316,00	90,98%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Ve srovnání s rokem 2010 se čerpání seskupení položek 515 – nákup vody, paliv a energie vyvíjelo v jednotlivých čtvrtletích takto:

Tabulka č. 13: Nákup vody, paliv a energie v jednotlivých čtvrtletích

	rok 2010 v tis. Kč	rok 2011 v tis. Kč	rozdíl v tis. Kč
I. čtvrtletí	13,83	17,70	3,87
II. čtvrtletí	34,38	35,59	1,21
III. čtvrtletí	46,64	43,41	-3,23
IV. čtvrtletí	67,29	57,32	-9,97

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Ve srovnání s předešlými roky se nákup vody, paliv a energie vyvíjel takto:

Tabulka č. 14: Srovnání nákupu vody, paliv a energie s předešlými roky

rok	upravený rozpočet v tis. Kč	čerpání v tis. Kč
2003	900,00	897,06
2004	849,00	846,92
2005	964,00	961,84
2006	1234,00	1175,9
2007	70,00	69,31
2008	72,00	70,52
2009	74,00	71,35
2010	69,00	67,29
2011	63,00	57,32

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Z důvodu umístění v Justičním areálu Na Míčánkách je čerpán od roku 2007 pouze výdaj na PHM.

Seskupení položek 516:

Seskupení položek 516 – nákup služeb – čerpání v roce 2011 bylo na 91,68 %.

Ve srovnání s rokem 2010 se čerpání na seskupení položek 516 – nákup služeb vyvíjelo v jednotlivých čtvrtletích takto:

Tabulka č. 15: Nákup služeb

	rok 2010 v tis. Kč	rok 2011 v tis. Kč	rozdíl v tis. Kč
I. čtvrtletí	475,37	340,43	-134,94
II. čtvrtletí	1 202,29	836,65	-365,64
III. čtvrtletí	2 698,51	1 670,59	-1 027,92
IV. čtvrtletí	8 062,66	5 753,85	-2 308,81

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Tabulka č. 16: Členění nákupu služeb do podpoložek 516 (údaje v Kč)

položky		skutečnost 2010	upravený rozpočet 2011	skutečnost 2011	% k UR
51610000	Služby pošty	5 502 459,16	4 518 513,55	4 004 204,00	88,62%
51620000	Služby telekom. a radiokomunikací	157 835,21	106 533,00	106 532,76	100,00%
51621000	Služby tel. a rad.VT - internet	0,00	52 543,00	52 542,50	100,00%
51630000	Služby peněžních ústavů	2 989,00	4 000,00	3 040,20	76,01%
51631000	Služby pojišťoven	38 820,00	27 000,00	26 625,47	98,61%
51632000	Povinné pojištění vozidel	14 672,00	12 136,00	12 136,00	100,00%
51634000	Středisko cenných papírů	0,00	0,00	0,00	0,00%
51664000	Konzultační, poradenské a právní sl.B	30 000,00	31 000,00	30 000,00	96,77%
51670000	Služby, školení a vzdělávání – ostatní	21 616,00	21 000,00	19 508,00	92,90%
51690000	Příspěvek na stravování	1 782 958,50	1 109 000,00	1 108 601,50	99,96%
51693000	Nákup ostatních služeb	486 618,20	352 000,00	351 874,90	99,96%
51698000	Nákup ostatních služeb - VT	22 818,00	35 000,00	33 050,40	94,43%
51699000	Praní, čištění prádla a oděvů	1 870,00	7 000,00	5 735,00	81,93%
	celkem seskupení 516	8 062 656,07	6 275 725,55	5 753 850,73	91,68%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Z tohoto seskupení jsou hrazeny výdaje na zajištění poštovních a telekomunikačních služeb, školení pro zaměstnance soudu, pojištění, příspěvek na stravování, zajištění

certifikátů pro kvalifikovaný podpis a další nákup služeb (včetně zámečnických služeb, stěhování, revizní prohlídky apod.).

Položka **51610000** – poštovné:

Soud používá frankovací stroj. Česká pošta poskytuje slevu za podání zásilek podle množství odeslaných zásilek.

Mimo České pošty, jako držitele poštovní licence, byla u obvodního soudu k doručování mezi jinými justičními složkami a policejními orgány využívána též kurýrní služba, zabezpečovaná služebními vozidly a zaměstnanci soudu. Tento způsob je využíván i pro doručování správním orgánům, finančním úřadům apod.

Seskupení položek 517:

Tabulka č. 17: Členění nákupu služeb do podpoložek 517 (údaje v Kč)

položky		skutečnost 2010	Upravený rozpočet 2011	skutečnost 2011	% k UR
51710000	Opravy a udržování nemovitostí	0,00	0,00	0,00	0,00%
51711000	Opravy a udržování hardware - VT	83 175,00	5 000,00	4 501,00	90,02%
51712000	Opravy a udržování motorových vozidel	57 612,04	40 000,00	39 530,10	98,83%
51713000	Opravy a udržování ostat.majetku j.n.	34 570,00	11 000,00	10 682,40	97,11%
51714000	Opravy a udržování – B	0,00	0,00	0,00	0,00%
51720000	Programové vybavení – VT	68 648,48	10 000,00	8 849,00	88,49%
51721000	Programové vybavení Upgrade – VT	0,00	0,00	0,00	0,00%
51724000	Programové vybavení – B	0,00	0,00	0,00	0,00%
51730000	Cestovné tuzemské	30 260,00	30 000,00	28 283,00	94,28%

51731000	Cestovné zahraniční	0,00	2 000,00	0,00	0,00%
51735000	Cestovné přísedící	8 231,00	9 000,00	7 323,00	81,37%
51750000	Pohoštění	1 000,00	1 000,00	1 000,00	100,00%
51792000	Ostatní nákupy j.n.	0,00	0,00	0,00	0,00%
	celkem seskupení 517	283 496,52	108 000,00	100 168,50	92,75%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Seskupení položek 5173

Tabulka č. 18: Porovnání jednotlivých položek cestovného s rokem 2009 a 2010

	skutečnost 2008 v tis. Kč	skutečnost 2009 v tis. Kč	skutečnost 2010 v tis. Kč
51730 – cestovné tuzemské	18,67	18,67	18,67
51735 – cestovné přísedícím	5,62	5,62	5,62
51731 – cestovné zahraničí	0,00	0,00	0,00
celkem	24,29	24,29	24,29

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Položka **51730000** – cestovné tuzemské

Jedná se o cestovní náklady hrazené vlastním zaměstnancům dle zákoníku práce.

Položka **51735000** - cestovné přísedícím

Čerpání na této položce je odvislé od četnosti projednávaných věcí.

Seskupení položek 519:

Seskupení položek 519 – výdaje související s neinvestičními nákupy – čerpání v roce 2011 bylo na 95,72 %.

Tabulka č. 19: Výdaje související s neinvestičními nákupy

položky		skutečnost 2010	Upravený rozpočet 2011	skutečnost 2011	% k UR
51910000	Zaplacené sankce	0,00	1 000,00	8,00	0,80%
51920000	Odměny advokátům v civil. věcech	2 270 777,90	2 661 000,00	2 660 984,38	100,00%
51920100	Odměny advokátům v trest. věcech	6 092 553,54	5 833 000,00	5 893 139,70	101,03%
51922000	Odměny za znalečné	2 806 038,61	3 507 000,00	3 477 496,82	99,16%
51923000	Odměny za tlumočné	612 831,00	696 000,00	695 584,50	99,94%
51924000	Odměny notářům	836 751,81	666 000,00	665 221,64	99,88%
51929000	Poskytnuté neinv. příspěvky a náhrady	0,00	361 000,00	0,00	0,00%
51929100	Náhrady za pracovní úrazy a bolestné	0,00	0,00	0,00	0,00%
51929200	Náhrady svědkům	112 411,84	227 000,00	222 115,58	97,85%
51960000	Cestovné tuzemské – soudci	1 538,00	60 000,00	57 041,00	95,07%
51961000	Cestovné zahraniční - soudci	0,00	0,00	0,00	0,00%
51962000	Paušální náhrady soudcům	1 216 991,00	1 554 305,00	1 228 446,00	79,04%
51990000	Ostatní výdaje související s neinv. nákupy	0,00	0,00	0,00	0,00%
	celkem seskupení 519	13 949 893,70	15 566 305,00	14 900 037,62	95,72%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Z tohoto seskupení jsou hrazeny především platby na odměny advokátům v civilních a trestních věcech, odměny za znalečné, tlumočné, odměny notářům a náhrady svědkům. Cestovné tuzemské pro soudce a paušální náhrady soudců.

V srpnu 2011 byl rozpočet mandatorních výdajů posílen o prostředky z centrální rezervy – parametr MV, a to ve výši 2 291 000,- Kč. Dále byly mandatorní výdaje na položce 509201000 – odměny v trestních věcech zvýšeny o povolené překročení rozpočtu o 60 370,- Kč.

Detailní čerpání rozpočtu mandatorních výdajů seskupení 519 je v následující tabulce:

Tabulka č. 20: Mandatorní výdaje

položky		Upravený rozpočet	skutečnost 2011	% k UR
51920000	Odměny advokátům v civil. věcech	2 351 000,00	2 350 984,38	100,00%
	Odměny advokátům v civil.věcech MV	310 000,00	310 000,00	100,00%
51920100	Odměny advokátům v trest. věcech	4 743 000,00	4 742 769,70	100,00%
	Odměny advokátům v trest.věcech MV	1 090 000,00	1 090 000,00	100,00%
	Odměny adv.v trest.v. - povolené překročení rozpočtu	60 370,00	60 370,00	100,00%
51922000	Odměny za znalečné	2 907 000,00	2 877 496,82	98,99%
	Odměny za znalečné MV	600 000,00	600 000,00	100,00%
51923000	Odměny za tlumočné	585 000,00	584 584,50	99,93%
	Odměny za tlumočné MV	111 000,00	111 000,00	100,00%
51924000	Odměny notářům	486 000,00	485 221,64	99,84%
	Odměny notářům MV	180 000,00	180 000,00	100,00%
	celkem seskupení 519	13 423 370,00	13 392 427,04	99,77%

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Ve srovnání s rokem 2010 se čerpání seskupení položek 519 – výdaje související s neinvestičními náklady v jednotlivých čtvrtletích vyvíjelo takto:

Tabulka č. 21: Mandatorní výdaje v jednotlivých čtvrtletích

	rok 2010 v tis. Kč	rok 2011 v tis. Kč	rozdíl v tis. Kč
I. čtvrtletí	2 778,86	3 809,29	1 030,43
II. čtvrtletí	7 198,35	6 918,84	-279,51
III. čtvrtletí	9 560,73	9 848,12	287,39
IV. čtvrtletí	13 949,89	14 900,04	950,15

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Čerpání na seskupení položek 519 se v minulých letech vyvíjelo takto:

Tabulka č. 22: Mandatorní výdaje v letech 2003 - 2011

rok	upravený rozpočet v tis. Kč	skutečnost v tis. Kč
2003	7 976,00	7 290,51
2004	7 484,00	7 468,29
2005	7 941,00	7 859,83
2006	8 582,00	9 092,09
2007	11 705,00	11 687,61
2008	*12 991,00	13 107,20
2009	13 778,00	13 715,60
2010	14 432,00	13 949,89
2011	**15 566,31	14 900,04

* bez povoleného přečerpání výdajů o 122 tis. Kč

** bez povoleného překročení výdajů o 60 370,- Kč

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Seskupení položek 534

Seskupení položek 534 – převody vlastním fondům

Z tohoto seskupení položek jsou hrazeny přiděly do Fondu kulturních a sociálních potřeb

Položka 53420000 – převody FKSP

Schválený rozpočet	567 000,00 Kč
Upravený rozpočet	618 514,00 Kč
Povolené překročení rozpočtu	2 145,00 Kč
tj. celkem konečný rozpočet	620 659,00 Kč
Čerpání k 31.12.2011	616 159,00 Kč, tj. 99,62 % k UR
nevyčerpané prostředky	4 500,00 Kč

O tyto prostředky byl rozpočet FKSP byl navýšen 29.12.2011.

Nespotřebované prostředky ve výši 353,- Kč byly po vyúčtování prosincových výplat převedeny z depozitního účtu na příjmový účet.

Seskupení položek 536

Seskupení položek 536 – ostatní neinvestiční transfery

Z tohoto seskupení položek jsou hrazeny pouze nákupy dálničních známek pro služební vozidla soudu.

Položka 53620000 – platby daní a poplatků SR

Schválený rozpočet	0,00 Kč
Upravený rozpočet	4 500,00 Kč
Čerpání k 31.12.2011	4 500,00 Kč, tj. 100 % k UR

Seskupení položek 542

Seskupení položek 542 – náhrady placené obyvatelstvu

Z tohoto seskupení položek jsou hrazeny pouze náhrady v době nemoci jak zaměstnanců, tak soudců.

Položka 54241100 – náhrady v době nemoci zaměstnanci

Schválený rozpočet 130 000,00 Kč

Upravený rozpočet 170 000,00 Kč

Čerpání k 31.12.2011 170 000,00 Kč, tj. 100 %
k UR

Nespotřebované prostředky ve výši 18 516,- Kč byly po vyúčtování prosincových výplat převedeny z depozitního účtu na příjmový účet.

Položka 54242200 – náhrady v době nemoci soudci

Schválený rozpočet 100 000,00 Kč

Upravený rozpočet 60 000,00 Kč

Čerpání k 31.12.2011 60 000,00 Kč, tj. 100 % k UR

Nespotřebované prostředky ve výši 26 827,- Kč byly po vyúčtování prosincových výplat převedeny z depozitního účtu na příjmový účet.

Seskupení položek 590

Seskupení položek 590 – ostatní neinvestiční výdaje

Z tohoto seskupení položek jsou hrazeny výdaje spojené s vrácením pohledávek a peněžitých trestů a pokut.

Schválený rozpočet byl ve výši 100 tis. Kč, upravený rozpočet 479 821,30 Kč

Položka **59092300** – vrácení ostatních pohledávek

Schválený rozpočet 100 000,00 Kč

Upravený rozpočet 55 000,00 Kč

Čerpání k 31.12.2011 52 325,80 Kč, tj. 95,14 %
k UR

Položka **59090000** – ostatní neinvestiční výdaje

Schválený rozpočet 0,00 Kč

Upravený rozpočet 424 821,30 Kč

Čerpání k 31.12.2011 424 821,30 Kč, tj. 100 %
k UR

Tyto prostředky byly převedeny na depozitní účet jako náhrada za soudní úschovy.

4.2.5. Celkové hodnocení čerpání výdajů účelově určených na financování programů

V rámci programového financování nebyly dle jednotlivých schválených programů Ministerstva spravedlnosti ČR jako správce programu realizovány u Obvodního soudu pro Prahu 10 registrované neinvestiční akce.

Přehled kapitálových akcí

rozpočet 0,00 tis. Kč

upravený rozpočet 0,00 tis. Kč

Tabulka č. 23: Kapitálové výdaje v členění

	skutečnost 2010 v tis. Kč	schválený rozpočet 2011 v tis. Kč	upravený rozpočet 2011 v tis. Kč	skutečnost 2011 v tis. Kč	% k upravenému rozpočtu
6125 - výpočetní technika - účet 916	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
kapitálové výdaje celkem	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Sledovaný parametr OITF

provozování OITF – telekomunikační služby

schválený rozpočet 190 000,00 Kč

upravený rozpočet 174 074,00 Kč

čerpano (poplatky za telefony, internet a nákup přístrojů) 174 073,16 Kč

prostředky ve výši 15 926,- Kč byly převedeny na parametr OI, schváleno rozhodnutím odboru informatiky Ministerstva spravedlnosti ČR.

Sledovaný parametr OI

Parametr OI – prostředky na ICT

upravený rozpočet 360 000,00 Kč

převedeno vlastním RO z parametru OITF 15 926,00 Kč

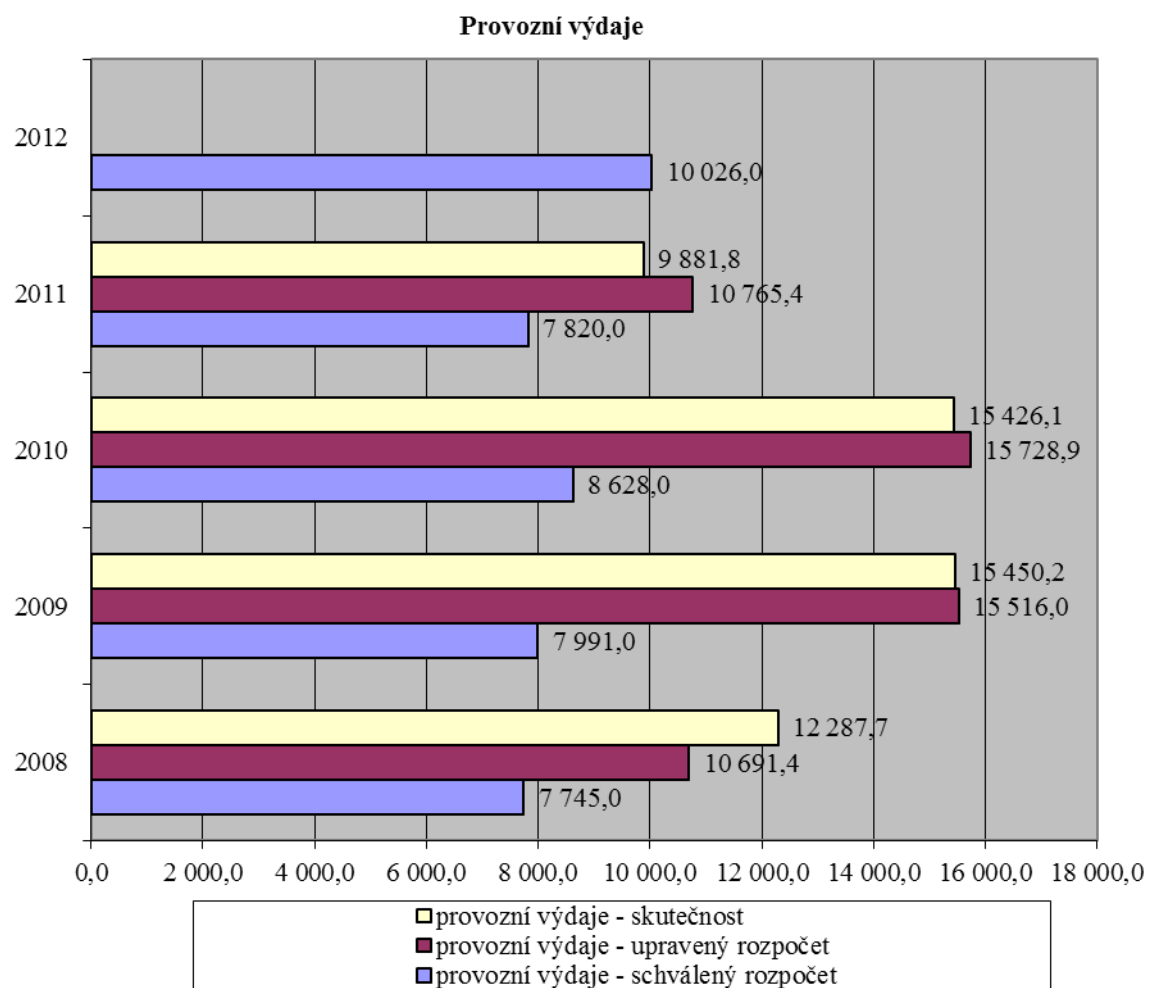
tj. celkem 375 926,00 Kč

čerpano 375 926,00 Kč

Prostředky byly vyčerpany na nákup výpočetní techniky (položka 51371000).

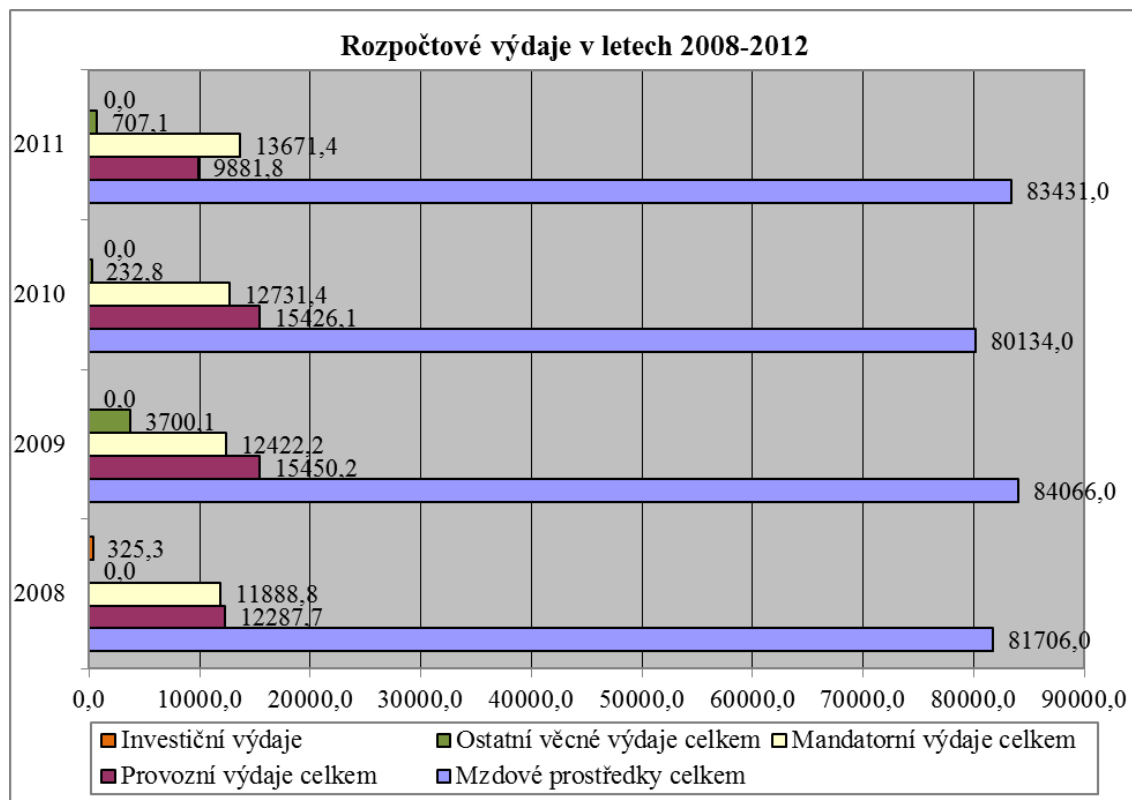
Pro porovnání je opět níže uveden graf provozních výdajů, z kterého je patrná změna provozních výdajů soudu v letech 2008 – 2012 a graf celkových rozpočtových výdajů v letech 2008 – 2011, které jsou rozděleny do jednotlivých položek.

Graf č. 4: Provozní výdaje



Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

Graf 5: Rozpočtové výdaje v letech 2008 - 2012



Zdroj: Vlastní zpracování autora z interních podkladů soudu

4.2.6. Přesuny finančních prostředků mezi jednotlivými kapitolami

Jak je již na začátku 4. kapitoly uvedeno, Obvodní soud pro Prahu 10 je podřízený Městskému soudu v Praze, který rozhoduje o změnách rozpočtu v průběhu roku. Soud tedy rozpočtové prostředky nemůže svévolně rozdělovat do jednotlivých položek výdajů, dle např. výsledků hospodaření z předešlého roku, ale je odkázán na rozhodnutí Ministerstva, kolik finančních prostředků může na ty které výdaje použít. Tento způsob je neefektivní, jelikož soud nemůže peněžní prostředky použít tam, kde je zrovna potřeba, ale je nucen vycházet z nařízení Ministerstva. Je tedy nutné poukázat na to, že pokud v jedné rozpočtové kapitole peníze během roku dojdou, nemůže soud sám o sobě peníze vzít z jiné výdajové položky a převést je jinam. Toto se děje pouze za svolení

Ministerstva spravedlnosti. Proces žádosti o přidělení dalších prostředků, případně převedení z jiné položky je velmi těžkopádný a zdlouhavý.

Tento proces v praxi trvá přibližně až jeden měsíc. Jelikož ale soud finanční prostředky potřebuje ihned, resp. během pár dnů, dostává se tak do prodlení např. s platbami dodavatelům, mezd atd. Důvod tohoto přerozdělování prostředků je ve zpětné kontrole. Ministerstvo spravedlnosti má díky tomuto postupu přesný přehled o veškerých pohybech peněz soudů a nemůže zde docházet k neoprávněným nakládáním s finančními prostředky státu.

4.3. Diskuze výsledků provedené analýzy

V loňském roce nebyly problémy s financováním provozních výdajů soudu. S nedostatečností se soud však potýkal u mandatorních výdajů, kde bylo potřeba posílit mandatorní výdaje na úkor provozních výdajů. Zároveň bylo potřeba žádat zvýšení měsíčních limitů výdajů, aby mohl soud uhradit včas mandatorní výdaje. V průběhu roku byly však tyto prostředky v rozpočtu v dostatečné výši upraveny. Čerpání výdajové části rozpočtu bylo po celý rok velice nerovnoměrné a ve 4. čtvrtletí byl rozpočet navýšen na oprávněné výdaje. Poslední navýšení rozpočtu v oblasti ostatních věcných výdajů bylo 30. 12. 2011 a úprava mzdových výdajů 29. 12. 2011.

Toto přerozdělování finančních prostředků se však netýká jen mandatorních či provozních výdajů. Jde zde hlavně o to, jakým způsobem k přerozdělování prostředků vlastně dochází. Autor se pokusí toto vysvětlit na příkladu. Pokud by např. v druhé polovině roku 2012 došlo k vyčerpání položky 513 – nákup materiálu a soud by měl přebytek finančních prostředků u položky 515 – nákup vody, paliv a energie, nemůže tyto prostředky svévolně převést na účet 513. Nejprve musí zaslat žádost svému nadřízenému soudu, což je v tomto případě Městský soud v Praze a ten rozhodne, zda je žádost oprávněná a zda ji zašle k posouzení Ministerstvu spravedlnosti. Pokud bude žádosti o převedení finančních prostředků vyhověno, musí nejprve soud převést peníze z účtu 515 na účet Ministerstva spravedlnosti, ten je nejprve zaúčtuje na svém účtu a teprve poté zpětně zašle opět soudu, aby si je mohl zaúčtovat na potřebný účet, v tomto případě položku 513. Z tohoto důvodu dochází k nerovnoměrnému čerpání výdajů z rozpočtu a výdajové prostředky musejí být v průběhu roku upravovány.

Dále bylo zjištěno, že během roku docházelo k výkyvům v počtech zaměstnanců z důvodu nedostatečnosti objemu mzdových prostředků v rámci systemizace. Vzhledem k tomu, že spolu s rozpisem rozpočtu na rok 2011 soud obdržel též závazné ukazatele týkající se úpravy limitu počtu zaměstnanců, bylo potřeba snížit počet zaměstnanců administrativy z 120 na 113. Tato změna byla doprovázena i organizačními změnami a čtyřem zaměstnancům byla dána výpověď z pracovního poměru. Ostatní místa byla uvolněna skončením PP na dobu určitou nebo ve zkušební době. Nicméně až v druhém pololetí se podařilo splnit závazný ukazatel limit počtu zaměstnanců.

Další problém, se kterým se soud potýká, je v obsazování volných pozic novými zaměstnanci. Pokud se u soudu uvolní nějaké místo např. na pozici zapisovatelky nebo rejstříkové vedoucí, není o tato místa na trhu práce příliš velký zájem. Toto je zapříčiněno nízkým platovým zařazením těchto pozic. Požadavky na uchazeče o tato místa jsou ve srovnání s platovým ohodnocením vysoké. Tak např. taková zapisovatelka musí mít maturitu, musí umět psát všemi deseti prsty, musí ovládat český jazyk velmi dobře po gramatické stránce, musí být flexibilní, jelikož z důvodu účasti při soudních jednáních dochází k práci přesčas, musí mít čistý trestní rejstřík a jsou zde kladeny i další požadavky, jako pečlivost, samostatnost a vzhledem k náplni práce i psychická odolnost. Oproti tomu nástupní plat zapisovatelky činí jen něco málo přes minimální mzdu a to zhruba 9.800,- Kč čistého a v roce 2007 to bylo pouhých 8.200,- Kč. Toto se však netýká pouze zapisovatelek a rejstříkových vedoucích ale i dalších zaměstnanců, jako jsou vyšší soudní úředníci a asistenti soudců. Na tyto pozice je navíc požadováno ukončené vysokoškolské vzdělání právnického směru a to v souvislosti s náročností na požadované odborné znalosti, odpovědnost a množství práce. Ani platy těchto zaměstnanců však nedosahují obdobné výše jako je tomu v soukromém sektoru, v průměru dosahují tito zaměstnanci platu 15.000,- Kč čistého. S tím souvisí i absence možnosti navyšovat platy stávajícím zaměstnancům z důvodu pevně stanovených platových tarifů ve státním sektoru a to komplikuje jejich stabilizaci. Jedinou možností navýšení platů těchto zaměstnanců je délka jejich praxe, což se ale netýká absolventů, kteří mají minimální praxi nebo nemají praxi žádnou, jelikož navýšení platu je možné až nejméně po dvouleté praxi. Z těchto důvodů stále více zaměstnanců státního sektoru odchází raději do sektoru soukromého.

5. Návrhy na zlepšení finanční situace soudů

Díky studiu odborné literatury a získaným poznatkům z daného pracoviště autor dospěl k názoru, že by bylo možné navrhnout v obecné rovině několik návrhů na zlepšení situace, jak u konkrétního soudu, tak pro ostatní soudy nejnižší instance (okresní a obvodní soudy) v ČR.

- **Soudní poplatky**

- veškeré výnosy ze soudních poplatků se odevzdávají do SR, netvoří tedy příjem jednotlivých soudů, které nejsou motivovány zvyšovat svůj finanční příjem. Možností jak zlepšit finanční situaci soudů je tedy ponechat příjem ze soudních poplatků soudům. Jednotlivé soudy by tímto způsobem byly motivovány k důraznějšímu vybírání, potažmo vymáhání soudních poplatků a získaly by tak určitý příjem, který by mohl být použit např. na nákup modernějšího vybavení pracovišť nebo na zlepšení mzdových poměrů zaměstnanců.

- **Působnost a odpovědnost ředitele správy soudu**

- dalším problémem je působnost a odpovědnosti ředitelů správ jednotlivých soudů. Předseda soudu je odpovědný také za nesoudcovské ekonomicko-administrativně-technické záležitosti zajištění chodu soudu. Patří sem zajištění provozuschopného stavu soudních budov a techniky, obstarávání nákupu zboží a služeb, zajišťování oprav a plnění různých nesoudcovských povinností. Ke zvýšení efektivity práce soudu by mohla přispět úprava působnosti a odpovědnosti ředitelů správ soudů tak, aby veškeré činnosti v oblasti správy soudu zajišťovali na vlastní odpovědnost pouze lidé s ekonomickým vzděláním, kteří mají odborné znalosti. Jednalo by se tedy o oddělení správy justice ve smyslu rozhodování o ekonomických věcech uvnitř soudu (investice atd.) od věcí „soudcovských“. O věcech ekonomických by rozhodoval v podstatě manažer, který by byl za případná pochybení s hospodařením soudu odpovědný.

- **Získávání dotací**

- se souhlasem MS ČR mohou být soudům poskytnuty příspěvky a dotace ze zahraničí – zejména z EU, např. z programu Phare. Tyto dotace by soudy mohly využít zejména v rekonstrukci soudních budov, k nákupu nového vybavení do jednacích síní apod.

Bohužel však žádostí o příspěvky z EU je minimum, u Obvodního soudu pro Prahu 10 nebyla evidována žádná žádost za posledních 6 let a podobně je tomu i u ostatních soudů. Důvodem je dle vedení soudu náročná administrativa spojená se sepsáním těchto žádostí a v nekvalifikovanosti jak pracovníků soudů, tak Ministerstva spravedlnosti, kteří nejsou schopni takovéto žádosti vytvořit. Autor by tedy doporučil např. různá školení, která by pomohla konkrétně vybraným zaměstnancům získat znalosti potřebné ke spolupráci s Evropskou unií.

6. Závěr

Tato bakalářská práce je zaměřená na analýzu hospodaření konkrétního soudu. Teoretickou část byla zpracována na základě podkladů z odborné literatury. Tyto poznatky jsou pak dále rozvíjeny v analýze vybraného subjektu.

Soud navenek působí jako stabilní instituce. Rozpočtové prostředky, které soud získal na hospodaření v roce 2011, relativně stačily na pokrytí veškerých nákladů spojených s chodem soudu. Soud na začátku roku 2011 získal určené rozpočtové prostředky, ovšem nezískal je v plné výši, o kterou žádal. Z tohoto důvodu došlo k nerovnoměrnému čerpání peněžních prostředků z rozpočtu v jednotlivých čtvrtletích. Toto se upravilo až v posledním čtvrtletí roku 2011, kdy soud obdržel potřebné požadované finanční prostředky.

V loňském roce došlo k úpravě počtu zaměstnanců pro konkrétní soud, došlo k propouštění administrativní pracovníků, což mělo za následek zvýšení práce pro ostatní stávající zaměstnance. V prosinci loňského roku se konala schůze vedení a zaměstnanců soudu, kdy byl ze strany vedení soudu předložen návrh na úsporná opatření. Jelikož Ministerstvo spravedlnosti i na letošní rok bylo nuceno navrhnout snížení počtu stávajících zaměstnanců v důsledku omezených rozpočtových prostředků, přistoupilo vedení posuzovaného soudu k tomuto opatření. Navrhlo zaměstnancům dva způsoby řešení této situace a to buď propuštěním 23 zaměstnanců nebo snížením mezd od 300 až do 1000 Kč. Zaměstnanci si odhlasovali propuštění 8 zaměstnanců a snížení mezd pouze o 300 Kč.

Toto propouštění a snížení platů zaměstnanců se dotklo a v budoucnu dotkne chodu soudu. Pokud bude propouštění i nadále pokračovat, zaměstnanci nebudou schopni plnit své pracovní povinnosti ve stanovené pracovní době. Již v dnešní době některé soudní spory trvají příliš dlouho a soud je pak nucen řešit stížnosti účastníků ohledně průtahů v řízení.

Tato situace s nedostatkem finančních prostředků je krajně nešťastná a pro dotčené zaměstnance velmi nepříjemná. Platy administrativních pracovníků jsou velmi nízké z důvodu jejich určování podle tabulek. To je i důvodem, proč soud jen s velkými

obtížemi získává nové zaměstnance, jelikož zde není perspektiva a uplatnění do budoucnosti, jak v kariérním růstu tak růstem platů.

7. Summary

This thesis deals with the cost-effectiveness in the Czech judiciary. The theoretical part includes lessons learned from the literature with related to the topic. These information is also used in the practical part of this work. The theory deals with the management of court in the general scale, there is also described the history of the Czech judiciary, financial security functioning judiciary, management of regional and district courts and a possible solution to improve the situation in the Czech justice.

The practical part is focused on a particular court in the Czech Republic. There is a relatively detailed Court described the financial situation in a particular year, compared with previous years and the total evaluation of the collected information. There are given suggestions for improvement, because The Czech Republic in not at this time in a favorable financial situation. Czech judiciary is dependent on financial resources, which are drawn mainly from the people of this country. But even such tax increases would be not the right step in this situation.

A particular problem is the uneven selected court raising funds from the budget Ministry. There are fluctuations, which in each quarter vary, depending as the court receives the funds. The cost of operation the courts are relatively same in the last few years, but there's a big fluctuation employees for reasons of low wages and inability to career growth. There is not maintained consistent quality of work and this is reflected as the length of individual cases before the courts. Lack of funds is reflected in techniques, such as computers, printers and other equipment.

Raising funds from sources other than the budget of the Ministry of Justice is almost impossible. All funds selected by the court as to the specific legal fees go to the state budget and the court is not able to get any money for example, the unexpected situation. It is entirely dependent on the appropriations for its operation receives from the ministry's budget, respectively designated part of his budget.

8. Přehled použité literatury

BERÁNEK, S. *Česká justice – otázka správy a nezávislosti*. Praha : Transparency International - Česká republika, 2010. 224 s.

GREGOROVÁ, J. *Ministerstvo spravedlnosti České republiky: justice*. Ministerstvo spravedlnosti České republiky, 2008

KRUTINA, M. a kol. *Výkon justice v České republice*. Český helsinský výbor, Praha 2005. 89 s.

KÜHN, Z., KOSAŘ, D., *Podkladový materiál pro seminář Dvacet let svobodné justice: nedořešené otázky*. [online]. 2009, [cit. 10.11.2011]. Dostupný na World Wide Web: <http://www.llp.cz/_files/file/PodkladovyMaterialJustice.pdf>

LUKÁŠKOVÁ, E. *Veřejná ekonomika II. : financování vybraných odvětví veřejného sektoru*. Zlín : Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, 2010. 119 s. ISBN 978-80-7318-954-9

PEKOVÁ, J. PILNÝ, J., JETMAR, M. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru, 3. přepracované vydání*. Praha: ASPI, 2008 712 s. ISBN 978-80-7357-351-5

POLIÁN, M. *Organizace a činnost veřejné správy*. Vyd. 1. Praha : Prospektrum, 2001, 342 s. ISBN 80-7175-098-0

PROUZA, D. *Organizace justičního systému*. České Budějovice: Vysoká škola evropských a regionálních studií, 2008. 75 s. ISBN 978-80-86708-25-6.

REKTOŘÍK, J. a kol. *Ekonomika a řízení odvětví veřejného sektoru*. Vyd. druhé aktualizované. Praha : Ekopress, s.r.o., 2007. 309 s. ISBN 978-80-86929-29-3

SCHELLOVÁ, I., SCHELLE, K. a kolektiv *Soudnictví (historie, současnost a perspektivy)*, 1. vydání, Praha 1, Eurolex Bohemia s.r.o., 2004, 591 s., ISBN 80-86432-65-3

Další zdroje:

Council of Europe, CEPEJ [online], 2012. [cit. 15.8.2012]. Dostupné z www:

<http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default_en.asp>

internetové stránky Obvodního soudu pro Prahu 10. Dostupné z www:

<<http://portal.justice.cz/Justice2/soud/soud.aspx?o=167&j=177&k=1700>>

Interní informace – výroční zprávy soudu pro rok 2010, 2011 zpracované ředitelkou Obvodního soudu pro Prahu 10 Ing. Janou Košťálovou

Seznam tabulek

Tabulka č. 1: Rozpočet výdajů v tis. Kč

Tabulka č. 2: Rozpočet pro soudy v roce 2004

Tabulka č. 3: Věcné vyhodnocení splnění priorit státního rozpočtu

Tabulka č. 4: Rozbor rovnoměrnosti plnění rozpočtu (v tis. Kč)

Tabulka č. 5: Přehled o plnění závazných ukazatelů v roce 2011 (v tis. Kč)

Tabulka č. 6: Přehled čerpání mandatorních výdajů v roce 2011

Tabulka č. 7: Rozpočtová opatření

Tabulka č. 8: Přehled o čerpání rozpočtových výdajů celkem (údaje v Kč)

Tabulka č. 9: Čerpání běžných výdajů v letech 2004 - 2011

Tabulka č. 10: Vývoj nákupu materiálu

Tabulka č. 11: Stav zásob v Kč

Tabulka č. 12: Nákup vody, paliv a energie (v Kč)

Tabulka č. 13: Nákup vody, paliv a energie v jednotlivých čtvrtletích

Tabulka č. 14: Srovnání nákupu vody, paliv a energie s předešlými roky

Tabulka č. 15: Nákup služeb

Tabulka č. 16: Členění nákupu služeb do podpoložek 516 (údaje v Kč)

Tabulka č. 17: Členění nákupu služeb do podpoložek 517 (údaje v Kč)

Tabulka č. 18: Porovnání jednotlivých položek cestovného s rokem 2009 a 2010

Tabulka č. 19: Výdaje související s neinvestičními nákupy

Tabulka č. 20: Mandatorní výdaje

Tabulka č. 21: Mandatorní výdaje v jednotlivých čtvrtletích

Tabulka č. 22: Mandatorní výdaje v letech 2003 - 2011

Tabulka č. 23: Kapitálové výdaje v členění

Seznam grafů

Graf č. 1: Roční rozpočet pro všechny soudy v přepočtu na obyvatele

Graf č. 2: Mandatorní výdaje

Graf č. 3: Platy administrativy

Graf č. 4: Provozní výdaje

Graf č. 5: Rozpočtové výdaje v letech 2008 - 2012

Příloha

Porovnání rozpočtu v letech 2008 - 2012

63