



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení bakalářské práce - oponent

Studijní program:	B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor:	Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Přestavba / rekonstrukce zemědělského objektu
Student:	David Fabík
Katedra:	Katedra krajinného managementu
Vedoucí práce:	Ing. Jan Závitkovský
Oponent:	ING. BOHUMIL KREJČÍ
Pracoviště oponenta:	MĚSTO ZINDRICHŮV HRADEC, vedoucí odboru úřadování

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse	X						
7	Formulace závěrů práce	X						
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

VIZ PŘÍLOHA

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně)

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovělo/a)

výborně

Datum

12. 05. 2015

Podpis oponenta

Krejčí Bohumil



Název práce: Přestavba (rekonstrukce) zemědělského objektu
Parcela: 176 k.ú. Dolní Radouň
Studijní program: B4106 Zemědělská specializace
Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí
Student: David Fabík

Příloha k oponentnímu posudku bakalářské práce:

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

1. V praxi je velmi důležitá právní identifikace stavby a vlastníka pozemku pod stavbou. Protože autor bakalářské práce studoval i geodézii, mohl by na úvod obhajoby uvést některé podrobnosti, tak jako by se jednalo o skutečný projekt určený pro praxi a případně o žádost o dotace. Podrobnosti vyžadované k takovýmto projektům jsou až přehnané a pan David Fabík by velice dobře mohl využít své víceoborové znalosti a ústně je rozvést.

2. U stavebních úprav (rekonstrukcí) je zcela zásadní úvaha o základním záměru investora – v našem případě jde o otázku, zda investor požaduje stavební úpravy zaměřené na ekologický chov vepřů, či stavební úpravy se zachováním klasického chovu.

To má důsledky převážně v úpravě dispozice objektu a v rámci obhajoby by mohl tyto varianty více ústně rozvést (i když z projektu je to čitelné).

Při klasickém chovu nejsou nutné zásadní změny dispozice, při ekochovu je třeba vést úvahu o stavebních úpravách a rozšíření záměru o výběhy pro zvířata. Ale dle názorů vlastních zemědělců u ekochovu je především rozdílné krmení, a méně podstatné jsou vlastní stavební úpravy.

Další úvaha se týká chovu na podestýlce, či roštech. Obecně nelze říci, že s ekochovem souvisí nutnost ustájení na podestýlce. Zemědělci uvádějí, že podestýlka je užitečná pro zvířata především kvůli stravě, než kvůli ležení na slámě. Ale autor velice dobře pracuje v celkovém půdorysu s oběma variantami.



Ing. Bohumil Krejčí

3. Při ústní obhajobě by byla i užitečná krátká úvaha o mzdových nákladech a dopadu mzdových nákladů na ceny výsledných produktů a to jak u klasického chovu či ekologického chovu.

4. Další úvahu je třeba vést a s investorem konzultovat v otázce vytápění. Pokud by v objektu nebyla selata, prakticky přitápění dle mého názoru není zásadně nutné. Podobnou úvahu lze dle mého názoru vést ohledně snižování podhledů (a jakou použít tepelnou izolaci podhledů).

Vytápění části určené pro zaměstnance je zcela v pořádku, v rámci úvahy o zdroji vytápění by se v rámci ústní obhajoby dalo rozvést jaké varianty by připadaly v úvahu a jejich nevýhody či pozitiva. Rozvést i možné návrhy na doplnění tepelné izolace této části objektu.

5. Zcela kladně je nutné u bakalářské práce hodnotit posouzení stavby s obsahem regulativů územního plánu. Zde zpracovatel velice přesně tuto situaci posoudil a zcela jako zásadní dospěl k závěru, že tyto stavební úpravy územní plán umožňuje.

V Jindřichově Hradci dne 12.5.2015


Ing. Bohumil Krejčí

