

Filozofická fakulta Jihočeské univerzity, Ústav bohemistiky

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Nikola Tabačková, Bohemistika, 4. ročník

Název práce: Smrt v české naturalistické próze J. K. Šlejhara

Vedoucí bakalářské práce: Prof. PhDr. D. Tureček, DSc.

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)	x				
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace		x			
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu		x			
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)	x				
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN = nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	------------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Práce má tematologickou povahu. Primárně je zaměřena k některým Šlejharovým textům, ale autorka svedla ku prospěchu věci vzít v potaz i tematicky příbuzné texty K. M. Čapka-Choda či Jana Nerudy. Klíčová je ale práce se základním materiálovým korpusem, tvořeným více než deseti Šlejharovými povídkami. Kolegyně tu svedla jít k jádru věci: nelpí na převyprávění dějových linií, svede identifikovat klíčové motivy a dějové momenty a zároveň vnímat jejich příbuznost či odlišnost napříč materiálem. Od identifikace pak směřuje k hodnocení, zobecnění. Její práce tak nekončí na úrovni evidence a elementární analýzy poetiky, či obecněji literární technologie. Slečnu Tabačkovou literatura zajímá především jako existenciální fenomén, jako model lidství a výpověď o něm. V průběhu zpracování se vracela diskuse, do jaké míry je nutným předpokladem takového zobecnování analytické zázemí, jaké nebezpečí spočívá v sekundárním vnášení subjektivních náhledů. Je ale nutno povědět, že se tu ku prospěchu práce a snad i slečny kolegyně podařilo nalézt přijatelnou rovnováhu. Je dokonce základní předností, že literatura pro autorku není jen mrtvým materiálem.

Za podstatný výsledek práce považuji zjištění, podle kterého Šlejharův koncept smrti nabývá širší obor platnosti, netýká se jen člověka, ale také zvířat či rostlin, obsáhne tedy tři základní oblasti „živého“. Už tu se vyjevuje, že autorovi nešlo jen o mechanicky dokumentární zachycení peripetií a podob smrti, ale o výpověď širší povahy. Autorka ji postihuje velmi názorně i účinně formou otázek, tvořících pointu příslušných pasáží. Někdy by šlo jít ještě dále. Tak v případě povídky *Hodiny* by se ještě dalo ptát, zda ono

základní pojetí vypravěče, který se nikdy nedozví, co se přesně za zdí jeho pokoje stalo a nikdy ani člověka směřujícího ke smrti a posléze mrtvého nezahledne, není vlastně polemikou s principy dokumentujícího, faktografického naturalismu. Tu bychom ale chtěli od bakalářské práce příliš, přínosem je, že kolegyně svede indikovat podstatné problémy, i když ještě nedospívá k jejich možnému využití.

V případě *Kuřete melancholika*, prózy tolikrát a tak různě interpretované, svedla autorka nalézt svou vlastní pozici. Zdůrazňeme jen pozornost k žánrové problematice, rozepjaté mezi „dětským románkem“ a novelou (s. 38), schopnost vnímat prvky textu z hlediska recepční estetiky a dále pak postižení dynamiky základní textové strategie. I v analýze další z povídek, *Ukolébavky*, je patrná schopnost vidět souvislosti napříč textovou množinou, vyhmátnout klíčové motivy a postupy a vyvodit z nich základní, existenciální otázky. Jazyk a styl práce jsou na dobré, v kontextu kvalifikačních pracího dneška by se dalo říci i nadprůměrné úrovni. Na občasnou stylistickou neobratnost tu jistě místy narazíme, sotva ale na *lapsus linguae*, Kolegyně Tabačková je nesporně disponovaná k četbě literárních textů a k jejich interpretaci. Za jistých podmínek by snad mohla mít i dispozici k odborné literárně historické práci. Místy ale zatím má nepotlačitelný sklon k fabulujícímu „opovídacím“, které do odborné práce přeci jen nepatří. Čtème jen první odstavce úvodu její práce. Dlužno ale poznamenat, že v průběhu času se přeci jen podařilo tento její sklon alespoň poněkud korigovat a převést její pozornost k meritu věci.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích 11. 5. 2023

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------