

Posudek bakalářské práce

Autor/ka práce a studijní obor: Tomáš Křiklán, Český jazyk a Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce: *Nedostatky v psaném projevu*

Oponent bakalářské práce: Mgr. Květa Měšťanová

	HODNOCENÉ ASPEKTY PRÁCE	A	B	C	N	NN
1	Samostatnost zpracování, porozumění problematice, originalita práce	x				
2	Formulace cílů práce a jejich splnění	x				
3	Koncepce a struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)		x			
4	Práce s literaturou/ s prameny (stav bádání, využití databází, práce s cizojazyčnou literaturou, interpretace a kritická reflexe textů, výběr a úplnost pramenné databáze, její kritika a interpretace)	x				
5	Adekvátnost použitých metod a jejich aplikace	x				
6	Formulace závěrů, příp. výsledky výzkumu	x				
7	Formální stránka práce (grafická úprava, jazyková a stylistická úroveň)		x			
8	Formální stránka práce (citační praxe a bibliografické odkazy)	x				

A = výborně	B = velmi dobře	C = dobře	N = nelze hodnotit	NN= nevyhověl/a
-------------	-----------------	-----------	--------------------	-----------------

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Tomáš Křiklán se v bakalářské práci zabývá nejčastějšími chybami ve veřejném psaném projevu. Věnuje se nápisům a pravopisným cvičením zadaným žákům 9. třídy ZŠ, kteří mají mít ucelené vědomosti o českém pravopise. Oceňuji vybrání této problematiky, neboť chyby, které autor zvolil, se opakují neustále. Autor pečlivě vyhodnotil chybovost v seznamu tabulek, které práci vhodně doplňují a

čtenáře orientují. Zabýval se i interpretací, proč jsou právě tato slova problematická – může to být nesprávnými čtenářskými návyky či osvojením chybných slov na základě návštěv internetových serverů.

V práci se vyskytlo několik formálních pochybení, které byly jistě dány přehlédnutím v textu. Kapitola Úvod není přisazena k levému okraji (s. 10). V citacích pod čarou se objevují menší nedostatky ve formě „přeskočených“ řádků (např. s. 12, 13, 24). Číslování podkapitol v části 1.1 se autorovi rozhodilo, čísla nenásledují za sebou, přeskakují (viz 1.1.1; 1.1.1.1). Odstavec kapitoly 1.2 není zarovnán do bloku (s. 16). Na s. 18 se vyskytuje překlep, autor hovoří o psaní -y v zakončení rodinného jména, ovšem příklad je uveden chybně (*sestry Chmelíkovi*). Ve větách na s. 23, s. 24, s. 35 chybí čárky (*další velkou skupinu slov, ve kterých píšeme... tvoří příslovce...; existují dvojice slov zdánlivě podobných avšak významově rozdílných...; dvě slova stejně znějící avšak významově rozdílná*).

Do kapitoly 2.9 o výrazech typu nabít/nabýt, dobýt doplňuji ještě významově odlišný výraz dobít.

Uvedené dílčí nedostatky přesto nesnižují úroveň práce, která věcným způsobem nastiňuje danou problematiku. Z práce je patrné autorovo zaujetí a mohl by ji v budoucnu rozšířit o srovnání chybovosti v minulosti a v současnosti.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně

V Českých Budějovicích dne 20. května 2016.

Měšťanová

.....
podpis oponenta bakalářské práce

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------