



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek oponenta diplomové práce

Student:	Bc. Josef Mareš
Studijní obor:	Rybářství a ochrana vod (DP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Kdo je boss teď? aneb dopad farmaka sertralinu na hierarchii raků
Oponent závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	Jiří Patoka, doc. Ing. Ph.D. DiS.
Pracoviště a pracovní zařazení oponenta	docent na katedře zoologie a rybářství, FAPPZ, ČZU v Praze

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce jsou formulovány jasně a úvod do problematiky je pojat komplexně se zaměřením na znečištění vody. Jelikož raci slouží jako bioindikátorové organizmy, je studium dopadu polutantů na jejich chování důležité z pohledu celého ekosystému a i z pohledu člověka.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se zvolená metodika práce včetně statistické analýzy dat (vhodnost, srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika byla stanovena v souladu s metodickými postupy využívanými v podobně zaměřených vědeckých publikacích. Je srozumitelná a statistická analýza je relevantní.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Autor prokázal dobrou orientaci v již publikované vědecké literatuře a celé problematice. Zpracovává, interpretuje a cituje relevantní zdroje a zdroje dostatečně aktuální. Výsledky jsou popsány srozumitelně. Autor dobře srovnává získané poznatky s předchozími výsledky a adekvátně vyvozuje vlastní závěry.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Předložená diplomová práce splňuje po formální stránce požadavky dané univerzitou. Drobné nesoulady se najdou v citované literatuře, kde není dodržen jednotný formát. V textu je obsaženo i několik gramatických chyb i faktických nepřesností (např. rak *Orconectes virilis* je aktuálně řazen do rodu *Faxonius*). Grafy by bylo lepší prezentovat v odstínech šedi. Celkově však hodnotím úpravu a formát jako vyhovující.

5. Splnění cílů práce

Srovnávají se výsledky práce s vytyčenými cíli a zadáním práce.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

I přes nesignifikanční rozdíly ve výsledcích byly cíle práce splněny. v tomto ohledu je i negativní výsledek hodnotným. Autor navíc rozvíjí několik úvah o tom, jak by se výsledky mohly změnit v budoucnu při zapojení nových zjištění.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěr je formulován jasně a koresponduje se zjištěnými výsledky (i když nesignifikantními). Jak sám autor uvádí, může se tato práce stát metodickým podkladem pro řadu navazujících studií a experimentů, což je bezesporu její přidaná hodnota.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se využití práce pro daný obor, její vědeckost či odbornost.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Jak zmiňují výše, na předloženou diplomovou práci mohou navázat budoucí související experimenty, které můžou přinést nové poznatky o ekotoxicitě látek ve vodním prostředí. Z tohoto ohledu může mít tato DP přesah i do dalších vědeckých aktivit, což hodnotím kladně.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Byla zmíněna individualita raků mramorovaných. Jak je to s jejich zbarvením? Je pro konkrétního jedince unikátní, či není možné tyto raky podle zbarvení od sebe navzájem odlišit?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaké další druhy raků jsou běžnými experimentálními modelovými organizmy?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

23.05.2022

Podpis oponenta závěrečné práce:

