

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Jana Javorská
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Lenka Motlová
<i>Katedra:</i>	supervize a odborné praxe
<i>Název bakalářské práce:</i>	Sociální aspekty, které ovlivňují adaptaci seniorů
<i>Volba tématu:</i>	1. Aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	1. Výborná 2. Přijatelná 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Do teoretické části měly být vzhledem ke zvolenému tématu práce zahrnuty kapitoly týkající se adaptace, adaptační proces, přijetí seniora do domova pro seniory a sociální aspekty adaptace seniora v rezidenčním zařízení, nikoliv kapitoly zaměřené na aktivizaci a aktivity seniorů. Výhrady mám k otázkám v dotazníku (formulace a výběr jednotlivých otázek např. č. 7, č. 11, č. 9 - subjektivně položená otázka). Podle mého názoru autorka měla zvolit otázky jiné a směřovat je více k tématu adaptace. Z práce není zřejmé, na základě jakých otázek autorka hypotézu č. 1 a č. 2 potvrzuje. Domnívám se, že se autorka v teoretické i praktické části místy odklání od tématu, zabývá se více aktivizací nikoliv však adaptací a jejími sociální aspekty.

Další hodnocení:

Autorka si zvolila standardní téma. Na s. 17 autorka nevysvětluje použitou zkratku MěÚSS. Na s. 18 je nepřesné uvedení názvu zákona. Autorka na s. 18 hovoří o standardech, lze jen usuzovat, zda se jedná o standardy kvality sociálních služeb. V teoretické části jsou rozepsány jednotlivé aktivity v domově (podkapitola 1.5.4), užitečnější by bylo vzhledem k tématu práce se věnovat problematice adaptace a adaptačního procesu v domově. Do teoretické části bych nepřikládala notoricky známou Maslowovu pyramidu potřeb (s. 13). Zajímá mě, proč u otázky č. 5 je zvolena doba jeden měsíc a déle než jeden měsíc. Adaptace seniorů v domově pro seniory trvá cca 3 měsíce.

Vyhodnocení výsledků na s. 40-43 je nesrozumitelné a nepřehledné. V kapitole 5. Diskuse nenacházím diskusi k hypotézám, jaké otázky dotazníku se k nim vztahovaly a na základě čeho byly hypotézy potvrzeny. Na s. 13 (odkaz č. 23) autorka cituje pouze jednoho autora, jedná se však o publikaci dvou autorů (viz s. 53, č. 23). Na s. 13-15 autorka čerpá pouze z jednoho zdroje, uvítala bych použití další literatury, která je dostupná. Do klíčových slov by bylo dobré uvést i domov pro seniory např. místo aktivizace. Výhrady mám k seznamu citované literatury a to č. 23 a 24 (s. 53). Domnívám se, že závěr je zbytečně dlouhý, vhodnější by bylo jej zkrátit a vypustit „omáčku“. V příloze 2 (dotazník) autorka neuvádí oficiální název fakulty, text je psán nespisovně (píšu místo píši) a chybí název dotazníku (není zřejmé, pro koho je určen). V metodice na s. 23 autorka uvádí, že použila pozorování (zúčastněné, skryté a přímé), v diskusi se však o něm blíže nezmiňuje. Moje výtku směřuje též k formální úpravě (neodsazení odstavců např. s. 8, 9, 12, 15, 19).

I přes výše uvedené připomínky bakalářkou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak se podle vašeho názoru mohou rodinní příslušníci zapojit do péče o klienty vyššího věku v domovech pro seniory?

Datum: 7. 6. 2007

Podpis oponenta bakalářské práce: