

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Oto ŠVEHLA

Studijní obor: Civilní nouzová připravenost

Oponent diplomové práce: Ing. Ladislav Karda

Katedra/ ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Statistické analýzy požárů v přírodním prostředí za období 2008 – 2017 v Jihočeském kraje

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce je zpracována na aktuální téma, neboť požárů v přírodním prostředí stále přibývá, a to zejména v souvislosti s každoročním prohlubujícím se suchem. V Abstraktu je uveden vzorec, který tam nepatří a abstrakt je příliš dlouhý. Do Úvodu nepatří hypotézy a poslední odstavec svým obsahem patří do kapitoly Metodika. Do Metodiky patří rovněž svým obsahem oddíl 1.2. U tohoto oddílu nejsou uvedeny zdroje, ze kterých autor čerpal. Pododdíl je chybně číslován (1.1.1). Na str. 12 v odst. 4 není uvedeno, že se jedná o likvidační práce, neboť záchranné práce jsou zdarma. Na str. 62 v nadpisu oddílu 5.6 je uveden pojem „přímé náklady“, který není v práci definován. Závěr je příliš dlouhý, v něm je nutné shrnout zjištěné údaje a uvést, zdali byly hypotézy vyvráceny nebo potvrzeny. Podrobnosti by měl obsahovat závěr kapitoly Výsledky, který by výsledky shrnul a učinil dílčí závěr. V Seznamu použitých zkratk jsou uváděna všechna hesla s velkými začátečními písmeny, a to i tehdy, pokud se nejedná o jména vlastní. Do Seznamu obrázků a tabulek se nepíše jejich zdroj. V příloze A jsou chybně označeny jednotky HZS Jihočeského kraje, neboť výkon služby se provádí na stanicích, proto správné označení zní, např.: HZS – st. Č. B (zkráceno pro uvedení do tabulky).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou rozdíly mezi zjištěnými údaji touto prací a uvedenými ve zmiňovaném materiálu HZS Plzeňského kraje?

Datum: 18. 5. 2019

Podpis oponenta diplomové práce.....

