

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Monika Sládková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.
Katedra/ústav: UOP
Název bakalářské práce: Komparace přístupu v prevenci dekubitů na odděleních operačních a neoperačních oborů
- Volba tématu:*
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální pro danou oblast
 3. **Užitečné a prospěšné**
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální - zdařilá
 2. **Logická - systémová**
 3. Logická - tradiční
 4. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá**, běžně dostupné prameny
 4. Nedostatečná - s ohledem na požadovaný počet nebo **kvalitu**
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, **funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. **Velmi dobrá**
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

- a) výborná
- b) **velmi dobrá**
- c) dobrá
- d) nevyhovující

2. Gramatika

- a) **výborná**
- b) velmi dobrá
- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. **mám tyto:**

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr)

Teoretická část: Autorka se v teoretické části práce zaměřuje na důležité aspekty dekubitů, tedy zejména na vymezení dekubitů, rizikové faktory pro vznik dekubitů, včetně hodnotících škál a na preventivní oblasti vzniku dekubitů. Autorka místy využívá neaktuální literaturu, např. při definování dekubitů využívá literaturu z roku 2008 (str. 9). Nejen v tomto kontextu bych uvítal více využití aktuální relevantní literaturu. Místy se vyskytují i některé nepřesnosti či neaktualnost informací (např. str. 10). Zároveň bych uvítal větší využití Národních ošetrovatelských postupů vydaných MZČR. Autorka některé informace v textu opakuje (např. str. 11 a 13). Autorka rovněž v některých částech používá firemní názvy produktů, což považuji za nevhodné (např. str. 20, 23, 24, 25), či cituje výrobce „Mölnlycke, © 2021“. Zároveň nespátřuji za vhodné uvádět instituce, kde lze absolvovat jednotlivé kurzy, např. SZŠ a VOŠ Zlín, FN Plzeň apod. (viz str. 27). Teoretická část práce tvoří podklad pro výzkumnou část práce.

Metodologie: Autorka si v rámci výzkumné části stanovila 2 cíle práce a k nim se vztahující 3 výzkumné otázky, které považuji za adekvátně stanovené. Nicméně problémovou oblast shledávám ve sktruktuře a znění některých položek v rámci polostrukturovaného rozhovoru, kdy některé položky se pouze okrajově (ačkoliv s ní úzce souvisí) zaměřují na stanovenou problematiku. Jedná se především o zjišťování znalostí informantů, kdy cílem nebylo zjišťovat znalosti, ale přístup informantů. Některé položky jsou v tomto kontextu nevhodné, jako např. otázka č. 5.

Výsledky: Výsledky jsou zpracovány přehledně, kromě výše uvedeného aspektu. Zároveň by bylo vhodné k jednotlivým výsledkům vytvořit jednotlivá schémata pro efektivnější interpretaci dat. V rámci analýzy kategorie 3 (pozn. porovnání operačních a neoperačních oborů) jsou místy patrné aspekty kvantitativního vyhodnocení, jako např. „7 z 8 informantek“, „3 ze 4 informantek“ (str. 47) apod., včetně závěru, kde autorka uvádí „sestry z oddělení operačních oborů mají v porovnání se sestrami z oddělení neoperačních oborů značný deficit znalostí v polohování pacientů“. Nutné je však konstatovat, že se jednalo o kvalitativní výzkum, kdy tato tvrzení je nevhodné uvádět i s ohledem na velikost výzkumného souboru.

Diskuze: Diskuzi považuji za přehledně a logicky zpracovanou, autorka svá zjištění porovnává s jinými relevantními zdroji a vyjadřuje svůj argumentačně podpořený názor.

Závěr: Kapitola je standardně členěna a zpracována.

Autorka v textu uvádí v některých případech nevhodné či neaktuální pojmy, jako např. „chronická rána“ (str. 8, 24), „zdravotnické zařízení“ (str. 8), „patěnky“ (str. 48) aj. Autorka v práci místy využívá kurzivu pro rozlišení textu, ovšem nejedná se o přímou citaci

(např. str. 18, 19). V rámci práce s literaturou studentka využívá také některé zdroje určené pro střední zdravotnické školy (č. 21), publikaci Pečovatelství 1. díl (č. 33) či zdroj č. 25 a 26, 41 a 42 není blíže rozlišen (stejný autor a rok vydání). Poměr teoretické a výzkumné části je 20 : 28 stranám.

Předložená bakalářská práce se zabývá důležitou problematikou. Zpracována je logicky a celkově přináší zajímavá zjištění. Ovšem problematickou oblast spatřuji především ve využití některé neadekvátní i starší literatury či v interpretaci některých dat (viz výše). Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1/ Kdy byl ukončen sběr dat ve Vámi realizovaném kvalitativním výzkumu?
- 2/ Prosím vysvětlíte Vaše tvrzení: „*Informantka S5 správně uvedla, že pokud je v hodnocení dle Nortonové dosaženo méně než 16 bodů, je pacient hodnocen jako rizikový*“.
- 3/ Z jakého důvodu byl zařazen cíl č. 2 „*Porovnat přístupy v prevenci dekubitů na odděleních operačních a neoperačních oborů.*“ i z hlediska interpretace dat?

Mgr. Martin Krause, Ph.D.

Datum: 18. května 2022

Podpis oponenta bakalářské práce: Mgr. Martin Krause, Ph.D.