

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Kovářiková
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Eva Hokrová
Katedra: KOP
Název bakalářské práce: Role sestry v primární péči o pacienta s roztroušenou sklerózou

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
- Dobrá, běžně dostupné prameny
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka si pro svou práci zvolila zpracování problematiky pacientů s roztroušenou sklerózou a sester v primární péči, které o tyto pacienty pečují. Teoretická část je dobře zpracovaná, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Chválím velký posun v gramatické a stylistické oblasti oproti minulé práci. I přes jistě náročnou opravu celé práce shledávám stále určité nedostatky: Na str. 14 (poslední odstavec) na sebe jednotlivé informace nenavazují, jako celek nedává odstavec příliš smysl. Na str. 18 nejsou zcela přesně popsány kontraindikace MR (některé z uvedených nejsou absolutní kontraindikace). Na str. 19 si studentka zjevně plete nativní a kontrastní CT vyšetření. 2. věta na straně 19, nedává příliš smysl. V kapitole "Farmakologická léčba" je opět celá řada nepřesností. Formy léčby nejsou vhodně rozděleny, chybí zde např. zmínka o léčbě klinicky izolovaného syndromu (CIS). Dále postrádám informaci o lécích Tecfidera a Lemtrada. Další chyba je v indikaci podání IVIG. Lék Mitoxantron se do ČR vůbec nedováží. Léčba Cyklofosamidem a pomocí plazmaferéz je též popsána nepřesně. Dále zde postrádám zmínku o vedlejších účincích léků, které velmi ovlivňují život pacienta. Přípravek Sativex se neaplikuje do nosu, nýbrž do úst na vnitřní stranu tváře. Všem těmto chybám by studentka předešla, kdyby využila nabízenou schůzku se sestrou z MS centra, kde by získala aktuální informace. V oblasti s tak rychlým rozvojem jako je léčba RS nelze čerpat z téměř 10 let staré literatury. Na str. 26 studentka uvádí že: „Při RHB u remitentního typu dochází k rozvoji akutní zánětlivé ataky a ke zhoršování zdravotního stavu v různé intenzitě.“ Dle tohoto tvrzení by byla rehabilitace v tomto stádiu nemoci poškozováním pacienta. V praktické části autorka doplňuje informace získané od sester primární péče o informace získané od sester ze sekundární péče. Od obou skupin získala zajímavá data. Z pohledu pacientů je zarážející zjištění, že většina vnímá první kontakt se sestrou negativně a že jim chybí informace o nemoci a léčbě. Z výsledků vyplývá, že je potřeba zvýšit povědomí zdravotníků o této nemoci, na druhou stranu je potřeba nastavit rozumné hranice toho, jaké informace podávat v oblasti primární péče a jaké informace již přenechat do ordinace MS center.

I přes nepřesnosti v teoretické části, jsou data získaná v praktické části velmi zajímavá a přínosná pro praxi.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké informace by měly být podávány v praxi primární zdravotní péče a jaké informace by měla poskytovat MS centra? V čem by měl být konkrétně rozdíl?

Datum: 19.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....