



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Svobodová Aneta

Osobní číslo:

P200007

Studijní program:

B7507 Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Učitelství pro mateřské školy

Katedra:

Katedra primární a preprimární pedagogiky

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Pohybové činnosti v mateřské škole

Oponent/tka
práce:

PaedDr. Alena Váchová

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☐	☒	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☐	☒	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☐	☒	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☐	☒	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☐	☒	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☐	☒	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☒	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☐	☒	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☐	☒	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

odpovídá úrovni odborného stylu	123N ☐☐☒☐	neodpovídá požadované úrovni
---------------------------------	--	------------------------------

Gramatická úroveň:

neobsahuje gramatické chyby	123N ☐☒☐☐	obsahuje velké množství gramatických chyb
-----------------------------	--	---

Odborný jazyk:

používá výborně	123N ☐☐☒☐	nepoužívá
-----------------	--	-----------

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

odpovídá	123N ☒☐☐☐	neodpovídá stanoveným požadavkům
----------	--	----------------------------------

Práce obsahuje požadované náležitosti:

obsahuje	123N ☒☐☐☐	neobsahuje
----------	--	------------

Grafická úroveň práce:

vyhovující	123N ☐☒☐☐	nevyhovující
------------	--	--------------

Struktura a členění práce:

vyhovující	123N ☐☒☐☐	nevyhovující
------------	--	--------------

Další hodnocení

Pohybové činnosti jsou významnou součástí předškolního vzdělávání, proto autorkou zvolené téma hodnotím pozitivně. Přestože je znatelný její kladný vztah k němu a zájem o ně, mám k práci následující připomínky.

V textu se občas vyskytují neobratné formulace (např. poslední věta úvodu) a pravopisné chyby; týkají se zejména interpunkce (tamtéž, výčty ad.) a shody podmětu s přísudkem (např. s.12, 38,42). Často se opakují shodné či podobné poznatky jinými slovy (např. podkapitoly 2.3.2 a 2.4). To je způsobeno také způsobem využívání zdrojů, kdy jsou myšlenky různých autorů skládány v odstavcích za sebou bez potřebné vzájemné propojenosti. V citování je v uvozovací větě nesprávně uváděn autor v závorce /(Šulová, 2004) toto období označuje .../.

Za nedostatečné považuji výzkumné otázky, které zužují cíl práce pouze na motivaci a organizaci pohybových činností (dále PČ). Bylo by to možné za předpokladu, že by autorka zkoumala tyto do hloubky, tak tomu ale není. Ukázka rozhovoru dokládá, že nebylo této metody dostatečně využito. Bylo vhodné se

více doptávat, podněcovat komunikační partnery k uvedení dalších možností (např. co ještě dalšího používá pedagožka k aktivní účasti, k motivaci; jak dál při PČ zohledňuje věkovou heterogenitu skupiny; jak děti reagují na "ubírání kytíček" - vypadávají ze hry, či se jedná o prosociální hru; ...). Odpovědi na výzkumné otázky jsou pak často mimo hlavní problém a vyhodnocení není dostatečné ani přehledné. Např. organizace PČ se z větší části zabývá obsahem těchto činností. Domnívám se, že kdyby autorka propojila otázky v rozhovoru s výzkumnými otázkami, vyhodnocení by bylo více strukturované a pro čtenáře čitelnější, autorku by vedlo k hlubšímu sledování výzkumných otázek.

Podíl na menší srozumitelnosti výsledků má i rozložení textu; na s. 35,36,37,40,41,42 jsou prázdné části stran. Také vytvoření podkapitol a jejich číslování v této části práce by přispělo lepší orientaci ve výsledcích.

Otázka k obhajobě:

Jsou dle vás některé výpovědi pedagogů z odborného hlediska diskutabilní, popř. proč?

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☐

dobře

☒

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

11.08.2023

Podpis oponenta/ky práce:

Hečhe!