



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Ekonomiky

Student: Iveta Neshybová

Studijní obor: Účetnictví a finanční řízení podniku

Název bakalářské práce: Vliv investic na regionální produktivitu

Oponent bakalářské práce: Ing. Veronika Schreiberová

Povolání oponenta: Key account manager

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vhodné téma vzhledem k volbě zacílené na regiony.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Hlavní cíl nebyl zvolen špatně, ale bylo by vhodné zvolit konkrétnější dílčí cíle práce, především v souvislosti se statistickou analýzou.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (2) postup řešení správný, některé kroky neadekvátní

Komentář: V teoretické části se autorka zabývá některými zbytečnými tématy, ale praktická část je poměrně dobře strukturovaná. Zvolené metody jsou adekvátní, ale jejich provedení není vždy odpovídající.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Autorka nesjednotila citační formu. To platí i pro seznam použité literatury. Pro snazší dohledání chybí konkrétní strany publikací. U grafů není zcela jasné, z jakého internetového zdroje se vychází, například u grafu č. 7 a další.

Úroveň jazykového zpracování: (3) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni, autor se dopustil několika gramatických chyb

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (3) autor používá některé neoborné výrazy

Formální zpracování - celkový dojem: (4) práce vykazuje formální chyby

Komentář: Pokud pomineme nesjednocenost citací, popisky tabulek nebo grafů jsou na jiných stránkách než tabulka nebo graf samotný. V práci je nejednotné odsazení, rozdílná velikost písma, prázdné řádky mezi odstavci, apod.

Splnění cílů práce: (3) cíle práce byly splněny, některé dílčí cíle byly opomenuty

Komentář: Závěry práce jsou poměrně nejasné, především pokud se týká závěrů statistické analýzy. Autorka si zde nejasně stanovuje koeficient pro určení významnosti (v tomto případě pravděpodobně rozptyl - autorka nedokonale vysvětluje postup statistické analýzy) a závěry z této analýzy jsou popsány nedokonale, ač v případě produktivity kapitálu vycházejí výsledky na základě zvolené metody poměrně jednoznačně. Pro statistickou analýzu by bylo vhodnější stanovit si konkrétní hypotézy, a poté jednoznačně určit, zda byly potvrzeny či nikoliv. Na druhou stranu je nutné ocenit, že autorka využila v rámci své práce statistickou metodu.

Formulace závěrů práce: (4) závěry jsou částečně formulovány, avšak nejsou významné pro další využití

Komentář: viz výše

Odborný přínos práce a její praktické využití: (4) práce není po odborné a praktické stránce méně využitelná

Komentář: Pokud by si autorka dala větší práci s přesně uvedenými zdroji, především pokud se týká statistických dat, byla by práce vhodná pro další užití, případně by mohla být použita jako odrazový můstek pro diplomovou práci. Závěry práce nejsou dostatečně kvalitní pro praktické využití. Autorka nevhodně porovnává ukazatele jednotlivých krajů a hlavního města Prahy, což nemá dostatečnou vypovídací schopnost. Bylo by vhodnější porovnat pouze jednotlivé kraje (bez Prahy).

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaké jsou konkrétní investice, na kterých se CzechInvest podílel v Jihočeském kraji, případně v kraji, ze kterého pocházíte?

Otázka 2: Jakou finanční částku, popřípadě kolik nových investic, získala Česká republika prostřednictvím agentury CzechInvest za rok 2010? Do jakého typu investic pak finanční prostředky míří?

Datum: 15. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce:

Kateřina Schreierová