

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Pedagogická fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Mgr. Lenka Novotná**

Studijní obor: PSYCHOLOGIE

Recenzent bakalářské práce: **Mgr. Veronika Plachá**

Katedra: KPE

Název bakalářské práce: **VLIV SOUROZENECKÝCH KONSTELACÍ NA
OSOBNOSTNÍ CHARAKTERISTIKY JEDINCE**

Cíl práce a jeho naplnění: **cíl práce je jasně stanoven** – „ověřit poznatky, která vychází z teorií o vlivu sourozeneckých konstelací na osobnost a její charakteristiky...“ (viz s. 9 a 35)
a je naplněn (na vzorku 99 studentů PF JU)

Struktura práce: **logická**

Práce s literaturou: **kvalitní**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): **přehledné, účelné**

Přínosy bakalářské práce: **práci považuji za přínosnou pro autorku**

Formální stránka: **kvalitní** (nicméně abstrakt je formátován do odstavců a je příliš dlouhý)

Jazyková stránka: **velmi kvalitní**

Další hodnocení: Práce je tradičně členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část vytváří kvalitní oporu pro část praktickou. Je zde uvedeno téma osobnosti z pohledu rysové psychologie (v praktické části používá dotazník NEO BIG 5) a téma sourozenectví (význam tohoto vztahu, vývoj a teorie, které se věnují sourozeneckým konstelacím. Poslední kapitola je věnována vlivům sourozenecké konstance na osobnost a vytváří logický přechod pro výzkumnou část, kde jsou na jejím základě stanoveny tři hypotézy. Jako potvrzení těchto hypotéz považuje autorka statisticky významný rozdíl mezi výsledky jednotlivých skupin. Pro sběr dat zvolila autorka test NEO BIG FIVE, postrádám jednoznačnou argumentaci, proč tento test zvolila a na jaké výsledky se bude zaměřovat.

Test byl zadán studentům PF JČU tak, aby byly zastoupeny všechny sourozenecké pozice stejně (tedy 33 respondentů prvorozených, 33 druhorozených a 33 nejmladších). Z textu vyplývá, že velká část druhorozených (27 z 33 studentů) jsou současně nejmladšími (viz s. 39). Jinak se u respondentů nezohledňují žádné další proměnné – tedy nevíme, zda si autorka hlídala, aby mezi sourozenci nebyl větší věkový rozdíl než pět let a jakého pohlaví jsou oni sami a jakého jejich sourozenci... To vše jsou proměnné, které např. Leman považuje za podstatné.

V příloze postrádám dotazník, kterým si autorka sourozeneckou pozici a další údaje toho se týkající zjišťovala.

Výsledky jsou zpracovány statistickou metodou (T-testem pro nezávislé vzorky) a prezentovány v přehledných grafech a tabulkách.

Hypotéza č. 2 o druhozených se nepotvrdila, autorka neuvádí, co z toho vyvozuje. Znamená to, že se Leman mylí? Nebo může být příčina tohoto výsledku jinde? Stejně tak o chybí hlubší úvaha i o dalších výsledcích a srovnání s některými aktuálními výzkumy. Lze to připsat časové tísní při dokončování práce. Vzhledem k tomu, že práce v podstatě nepřichází s ničím novým, je tento nedostatek podstatný.

Přes tuto výtku z práce vyznívá autorčino zaujetí danou problematikou.

Doporučení k obhajobě: V Diskusi je krátká úvaha o pojetí extroverze v různých teoriích (viz s.58). Nerozumím vymezení proti pojetí autorů původní verze Big 5, Costy a McCraeho. Mohla by se k tomu autorka ještě blíže vyjádřit?

Práce **splňuje** základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**

Podpis ^{vedoucího} ~~recenzenta~~ bakalářské práce.....

Datum: 12.5.14