



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra práva

Student: Jiří Novotný

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Regulace nájmu bytů v jihočeském regionu

Vedoucí bakalářské práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autor vhodně zvolil rozčlenění práce na část teoretickou, ve které zpracoval uceleným způsobem historickou, recentní a platnou právní úpravu vztahující se k zadanému tématu, a část praktickou, ve které autor zpracoval primární data získaná vlastním výzkumem zaměřeným na vývoj výše regulovaného a tržního nájemného v celorepublikovém měřítku a dále ve vybraných sídlech jihočeského regionu (České Budějovice a Vodňany).

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Kladně hodnotím, že autor dokázal komplexně zpracovat poměrně komplikovanou právní úpravu, včetně judikatury Nejvyššího soudu ČR, Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva, a to v rozsahu vhodném vzhledem k potřebám bakalářské práce a současně způsobem, který umožní čtenáři získat dostatečný přehled o právních aspektech regulace nájemného nejen v ČR, ale rovněž v rámci členských států Rady Evropy. Kladně lze hodnotit to, že autor v jednotlivých částech uvádí svůj názor k zpracovávaným problematikám.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Se zvoleným postupem řešení souhlasím.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor citoval významné autory a prokázal ucelenou znalost teorie a právní úpravy předmětné problematiky, včetně příslušné judikatury.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma je v práci aplikována zcela správně.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Formální stránku práce hodnotím kladně. Práce je přehledná a rovněž rozsahem věnovaným jednotlivým dílčím problematikám vyvážená. Práce obsahuje pouze na několika místech

drobné formální nedostatky (písařské chyby), které však nesnižují významně kvalitu práce a neodvádí pozornost od obsahu. Práce je v praktické části grafy vhodně doplňujícími hodnocená data a obsahuje rovněž vhodně zvolené názorné přílohy.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Autor provedl komplexní a přehlednou analýzu historické a platné právní úpravy regulace nájmu bytů včetně stěžejní soudní judikatury, a to včetně související otázky odpovědnosti státu za škodu způsobenou protiústavní regulací nájmu. V praktické části se autor zaměřil na zpracování a vyhodnocení statistických dat regulovaného a tržního nájemného v období od roku 1994 do současnosti. Pozitivně hodnotím i nadhled autora při hodnocení platné právní úpravy. V praktické části pak byla získána dobře využitelná data.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Autor správně v závěru popsal varianty možného budoucího vývoje po 31.12. 2010 a navrhl možná řešení např. zajištění nájemního bydlení pro sociálně slabší skupiny.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Považujete ochranu nájmu bytu dle občanského zákoníku (§ 685 odst.1 obč. zák.) za přiměřenou ?

Otázka 2: Jaké konkrétní projevy má deklarovaná ochrana nájmu bytu (viz otázka č.1) v jednotlivých ustanoveních občanského zákoníku ?

Datum: 25. 05. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: