



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/ky:

Mgr. Jana Jurigová

Osobní číslo:

P19897

Studijní program:

Psychologie

Studijní obor:

Arteterapie

Katedra:

Ateliér arteterapie

Akademický rok:

2022/2023

Název práce:

Mudrci od východu - využití biblického příběhu a jeho interpretační obsahy

Oponent/ka
práce:

PhDr. Milan Pech, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☐	☒	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☒	☐	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☒	☐	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☒	☐	☐	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vyspělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☐	☒	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☐	☒	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☐	☒	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☒	☐	☐	☐	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

V předložené bakalářské práci se Janka Jurigová soustředí na tradiční biblické ikonografické téma tzv. Tří králů a jeho využití v arteterapeutické praxi. Proto rozdělila svoji práci na dvě části: teoretickou a praktickou. V teoretické se správně zaměřila problematiku využití příběhů v arteterapii, dále dynamický přístup v arteterapii a kulturně-historický kontext motivu mudrců od východu. Praktickou část svého textu věnovala šesti kauistikám.

Z formálního hlediska je rušivá nejednotnost v zápisu citátů. Proč jsou citáty jednou psány menším písmem (s. 10, 11, 20, 21...), podruhé v uvozovkách (s. 21)? Graficky to není právě ideální. Podobně nejednotné je uspořádání analýz v praktické části. Některé jsou dělené jen do krátkých odstavců bez číslování (s. 42–51, 60–68), jiné mají odstavce pečlivě očíslované (s. 52–58, 69). V textu se objevují některé jazykové nesrovnalosti (gramatické a stylistické), např. „s bratrstvím spolupracovali“ místo s bratrstvem (s. 34),

pravých českých vánoc místo Vánoc (s. 35), stíny drželi (s. 49) apod.

Část věnovaná vybraným symbolům by mohla být pečlivěji ozdrojována a mohla by mít širší kulturně-historický přesah. Když hovoří autorka například o motivu palmy, není jasné z čeho vychází její přesvědčení, že palma může být výrazem „nepřijetí ideje původní rodiny, pocit nepřijetí v původní rodině“ (s. 23) apod. Přitom neříká nic o tom, že palmová ratolest se vkládala ve starověku do ruky vítězům ve „sportovních“ hrách a že křesťané tento symbol následně používali při zobrazování mučedníků atd. Totéž platí například o podkapitole Figurativní problematika (s. 24–26), v níž rovněž čtenář nemá ponětí, o jaké zdroje se autorka bakalářské práce opírá.

Rozbory vybraných děl z dějin výtvarného umění jsou povrchní, obsahují faktické chyby a jejich výběr je nahodilý, což nelze omluvit tvrzením, že autorka jen „upozorňuje na vybrané zajímavosti v zobrazování mudrců od východu“ (s. 30). Daleko vhodnější by bylo, kdyby se soustředila pečlivěji na příklady, které bezprostředněji souvisejí s praktickou částí její práce.

Ačkoliv analýzy a interpretace často nejdou do větší hloubky, autorce se na řadě míst podařilo najít trefné interpretační klíče („pošlapaná“ duha, s. 49) nebo výtvarné paralely (Mantegna, s. 50). Snad by bylo možné více vytěžit také reflexe obrázků, které autorce poskytly respondentky. Používá je sice na podporu svých úvah, ale dále s nimi nepracuje, neanalyzuje je, nevykládá je. Na druhou stranu lze ocenit, že jí neunikají některé důležité paralely mezi jednotlivými artefakty, což je pro správnou interpretaci nutností.

V závěru práce se autorka mohla pokusit o nějakou hlubší syntézu pozorovaných jevů a v dílčích kazuistikách naznačit, jak by šlo s příslušnými respondentkami a jejich artefakty dále pracovat. V části nazvané Obecný cíl konec konců autorka napsala: „To vše má posloužit jako poklad, na jehož základě je možné dát terapeutická doporučení, která by mohla vést nejen ke mně ve výtvarném projevu a provedení, ale mohla by se odrazit i v životě respondentky.“

Přes výše zmíněné výtky hodnotím jako velmi dobrou.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně

☐

velmi dobře

☒

dobře

☐

nevyhověl/a

☐

Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO

☒

NE

☐

Datum:

23.9.2023

Podpis oponenta/ky práce:

[Podpis]